

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 310

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 310

Исполнитель:  
студент группы ЗПВД-513 \_\_\_\_\_ М.А. Шумилов  
(подпись)

Руководитель:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	6
1.1 Объект вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.....	6
1.2 Объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.....	8
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	21
2.1 Субъект вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.....	21
2.2 Субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.....	23
3.ОТГРАНИЧЕНИЕ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	77

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозглашает ст. 38 защиту государством материнства, детства и семьи.<sup>1</sup> Семья выполняет важнейшие для общества функции: репродуктивную, экономическую, бытовую, социального контроля и воспитания потомства. Формирование личности нового члена общества, передача традиций общества, трансляция его идей и ценностей, - главные задачи семьи с точки зрения государства. Семья и общество взаимосвязаны, дополняют друг друга и могут в воспитании человека, в определённых границах, даже заменять друг друга, но в целом они неравнозначны. Не зависимо от формы политического строя, вида правления, идеологии и уровня экономического развития в государстве, главенствующую роль в построении общества и самого государства в целом играет семья. Если государственная политика не направлена на укрепление института семьи в ее традиционной форме. Такое государство обречено на внутренний и внешний кризис. Который впоследствии приведет к тому, что государство исчезнет. Укрепление семьи – это путь к возвеличиванию и укреплению государства в целом. Также наличие крепким и классических семей влияет на экономическую ситуацию в целом. Так как нормальная семья это основа общества, гарант роста экономических показателей и государства в целом.<sup>2</sup>

Актуальность данной дипломной работы состоит в том, что рассматриваемая в данном исследовании тема преступлений несовершеннолетних и против несовершеннолетних на данный момент времени становятся объектом пристального внимания российских законодателей. Об этом говорят статистические данные, согласно которым на август 2017 года в Российской Федерации несовершеннолетними и при их соучастии совершено 26714 преступлений, а лидером среди регионов стала

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Ласько А.И. Семья как основа государства // Политика, государство и право. 2014. № 6 URL: <http://politika.snauka.ru/2014/06/1717> (дата обращения: 28.09.2017).

Свердловская область, где зарегистрировано 1267 преступлений<sup>1</sup>. Необходимость изучения данной темы также обусловлена тем, что лица не достигшее возраста восемнадцати лет, еще не полностью сформировался, как личность, и на его мировоззрение и понятие ценностей большое влияние оказывается: со стороны родителей, школы, друзей, одним словом той социальной среды, в которой он живет. И это влияние не всегда оказывается благотворным. Как правило, и преступления чаще совершаются несовершеннолетними именно по указке взрослого, либо за компанию с друзьями.

Одним из факторов преступности несовершеннолетних стала популярность молодежного неформального движения, участники которого придерживаются уголовных понятий, поддерживают и признают авторитетов преступного мира, насильственно навязывают свое мнение сверстникам, проецируя на взаимоотношения с окружающими тюремные поведенческие схемы, так называемое «АУЕ». Можно расшифровать, как «Арестанское уркаганское единство», или «Арестанский уклад един», пришедшее из среды взрослых заключенных.

Под преступлениями против семьи и несовершеннолетних понимаются общественно опасные посягательства, непосредственно нарушающие (или создающие угрозу нарушения) общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое, интеллектуальное и нравственное воспитание несовершеннолетних. Общественная опасность ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 25.04.2018 года)<sup>2</sup> (далее – УК РФ) преступления заключается в пагубном воздействии взрослого лица на неокрепшую психику несовершеннолетнего.

Объектом исследования настоящей работы является уголовно-правовые отношения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

---

<sup>1</sup> Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/regions\\_table\\_total](http://crimestat.ru/regions_table_total) (дата обращения 30.09.17)

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. 2954 ст.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие рассматриваемых отношений, а также практика их применения.

Целью настоящего исследования является анализ состава вовлечения несовершеннолетнего в совершения преступления, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых мер пресечения преступности.

Для достижения названной цели в дипломной работе была предпринята попытка решить следующие задачи:

- обозначить роль уголовного законодательства как средство защиты семьи и несовершеннолетних;
- подробно изучить уголовно-правовую характеристику вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления;
- рассмотреть каким образом вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления соотносится со смежными составами.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения, анализа правоприменительной практики.

Методологической основой стали методы юридического анализа, историко-правового анализа, метод анализа юридической литературы, толкования правовых норм, и другие.

Теоретической основой послужили научные публикации по проблемам вовлечения несовершеннолетнего в преступления таких авторов как А. Морозов , К.Р. Абызов , Д.О. Заречнев ,Н.В. Щетинина ,М.В. Бавсун , Е.П. Коровин , П.В. Попов.

Нормативной основой настоящего исследования являются: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и иные нормативные правовые акты.

# 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

## 1.1 Объект вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

В науке уголовного права базисной категорией является состав преступления, без состава преступления или хотя бы одной составной части невозможно наступление уголовной ответственности. Состав преступления - это система предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. Все признаки составов отдельных преступлений объединены в четыре элемента:

- объект преступления;
- объективная сторона преступления;
- субъект преступления;
- субъективная сторона преступления.

К объективным признаками состава преступления относятся объект преступления и объективная сторона преступления.

В отличие от других элементов состава преступления в нормах уголовного права обычно не содержится указания на объект. Законодатель, обычно, описывает его через особенности предмета посягательства либо потерпевшего, признаков преступного последствия, а также обстоятельства места совершения преступления.

По степени общественной опасности преступного посягательства объекты можно разделить на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Уголовный закон призван охранять наиболее важные социальные ценности от преступных посягательств. В ч.1 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации дается перечень общественных отношений, подлежащих уголовно-правовой охраны и являющихся общим объектом для

всех составов Особенной части УК РФ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.<sup>1</sup>

Родовым объектом вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления отношения в сфере защиты семьи и несовершеннолетних, призванные оградить полноценное развитие человека на ранних стадиях зарождения личности и благополучные взаимоотношения в каждой семье и для интересов всего общества.

Для вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления видовым объектом будут общественные отношения, реализуемые при формировании нормального физического, умственного и нравственного становления несовершеннолетнего, а также его воспитание в традициях и ценностях общества.

Непосредственный объект преступлений против семьи и несовершеннолетних, в том числе и вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления, совпадает с видовым.

Основным объектом вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение нормального психофизического и морально-нравственного развития и воспитания несовершеннолетнего, становление его личности.

Дополнительный основной объект, выступает как общественное отношение, которому наряду с основным объектом причиняется или создается угроза причинения вреда, факультативный объект - общественные отношения, которым в одних случаях наносится вред, а в других случаях нет. В составе вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления, к примеру, здоровье личности, когда вовлечение в совершение преступления сопряжено с применением насилия или угрозой его применения.

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник, М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М. 2013. С. 37.



## 1.2 Объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

В объективную сторону преступления входят такие элементы как общественно опасное действие, общественно–опасное последствие и прямая причинная связь между действием и последствием. Факультативными признаками объективной стороны являются время, место, обстановка, способ, орудие совершения преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ выражается в вовлечение несовершеннолетнего совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», всегда являлась проблемной с позиции юридической оценки деяния, которое в нем предусмотрено. Нет исчерпывающего ответа на вопрос относительно того, что следует понимать под термином «вовлечение» применительно к совершению преступления несовершеннолетним, и в действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В пункте 42 настоящего документа под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий понимаются действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия.<sup>1</sup>

Деятельность вовлекающего заключается в том влиянии, которое он оказывает на несовершеннолетнего, деформируя волю и превращая его в преступника. Следовательно, относительно преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, сущность вовлечения проявляется в том, что взрослое лицо

---

<sup>1</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного суда РФ от 1 февр. 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2011. № 4. С. 2–10.

воздействует на сознание и волю несовершеннолетнего в целях возбуждения у него желания совершить хотя бы одно преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ.

Особенность такого воздействия заключается в том, что оно не парализует волю несовершеннолетнего, который по-прежнему остается свободным в выборе своего последующего поведения. Вовлекающий лишь прививает саму мысль о совершении преступления, создает мотивы, имеющие решающее значение для формирования умысла у вовлекаемого. Применяя различные способы воздействия, вовлекающий стремится вызвать у вовлекаемого решимость осознанно принять решение о совершении преступления.<sup>1</sup>

Сложности в ходе уголовно-правовой оценки термина «вовлечение» возникают при определении способа совершения данного деяния. Обязательным для квалификации признаком объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 150 УК РФ, и является способ. В диспозицию данной нормы законодатель включил способы в виде обещаний, обмана, угроз, однако не сделал этот перечень закрытым и указал, что преступление может быть совершено и «иным способом».

Обещания — это обязательства виновного предоставить несовершеннолетнему какие-либо блага, выгоды за участие в совершении преступления, например, вознаградить, оказать какую-либо услугу ему или его близким, простить долг, посодействовать в решении каких-либо вопросов, оказать покровительство и т.д.

Обман представляет собой введение несовершеннолетнего в заблуждение. Этот способ часто используется в отношении подростков, которые нередко отличаются доверчивостью, не осведомлены должным образом во многих вопросах, легко поддаются чужому влиянию, авторитету. Обман может выражаться в сообщении несовершеннолетнему каких-то

---

<sup>1</sup> Бавсун М.В., Коровин Е.П., Попов П.В., Проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 2. С. 56.

ложных сведений (например, о том, что планируемое деяние перестало быть преступным; о том, что вещь, которую необходимо изъять, якобы принадлежит лицу, вовлекающему подростка в преступление, и т.д.) либо в умолчании об истине (например, о том, что действие, к совершению которого побуждают подростка, преступно).

Строго говоря, вовлечение посредством введения в заблуждение или посредством сообщения ложных сведений только условно можно считать совершённым путём обмана. По справедливому мнению исследователей, обман не содержит в себе специфического приёма воздействия, он характеризует лишь ложность того или иного применяемого способа, иными словами, ложная информация, по существу, подкрепляет какой-либо метод влияния на несовершеннолетнего, а сама по себе не вызывает желания совершить общественно опасное деяние. Исходя из этого, представляется более правильным при квалификации действий виновных, использующих обман, отражать тот способ, в процессе которого вовлекаемый был обманут, т.е. вместо формулировки «путём обмана» использовать, например, формулировку «иным способом».

Угрозы – оказание психического воздействия на несовершеннолетнего, обещание ущемить какие-либо его интересы, интересы его близких, причинить им вред. По содержанию угрозы могут быть различными, за исключением обещания применить насилие, поскольку такая угроза выступает в качестве особо квалифицирующего признака (ч. 3 ст. 150 УК): это может быть угроза уничтожить или повредить имущество подростка или его близких, лишить их жилья, работы, покровительства, шантаж и др. Реализация угрозы не охватывается составом рассматриваемого преступления и требует дополнительной квалификации при условии, если ее осуществление представляет собой преступное посягательство, например, по ст. 167 УК в случае умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, причинившего значительный ущерб потерпевшему.

Иной способ – любой способ воздействия на несовершеннолетнего, помимо рассмотренных и названных в ч. 3 ст. 150 УК РФ, например, уговоры, предложение с уверением в безнаказанности в силу малолетства, злоупотребление доверием, разжигание в подростке низменных побуждений — зависти, корысти, месть, дача советов о способе, месте совершения преступления, о путях сокрытия следов и реализации добытого преступным путем, воспевание преступной романтики.

Надо сказать, что использованную в действующей редакции ч. 1 ст. 150 УК РФ формулировку – «путём обещаний, обмана, угроз или иным способом» – вряд ли можно назвать удачной. Во-первых, существующая конструкция привлекает внимание к легитимно закреплённым способам, вследствие чего совершение общественно опасного деяния посредством иных способов не всегда признается преступным. Во-вторых, уголовно-правовые нормы, содержащие такие словосочетания, как «или другим способом», «или иным способом», приобретают ту же смысловую нагрузку, что и нормы, содержащие фразы типа «любым способом» или не содержащие указания на способ вообще. А раз преступление может быть совершено любым способом, возникает вопрос о целесообразности дополнительно указывать конкретные его виды.<sup>1</sup>

При том, и обещания, и обман, угрозы допустимо объединить под термин «психическое насилие». Данное понятие, наряду с понятием «физическое насилие», может выступать конструктивным признаком объективной стороны ряда уголовно наказуемых деяний, в том числе предусмотренных ст. 150, 151 УК РФ.

Воздействие при психическом насилии предполагает, что психике лица, в отношении которого оно направлено, влечет различные негативные последствия (или создается реальная возможность их наступления), как-то: страх, стресс, ощущение опасности, заболевания сердца вследствие

---

<sup>1</sup> Харламова А.А. К вопросу о способе вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (70). С. 78.

переживаний и т.д., тогда как обещание выгод воздействует на психику совсем иным образом, а именно положительными эмоциями, радостью реализации своих материальных и иных мечтаний, представлений.

Если при обещании выгод свобода выбора человека, которому они предложены, полностью зависит от него и он может, не опасаясь каких-либо негативных последствий, отказаться от совершения тех поступков, за которые они ему обещаны, то при совершении в отношении его актов психического насилия, например, угрозы причинения вреда его жизни или здоровью, данное лицо вынуждено соизмерять свой выбор поведения и принятие решений с этим внешним фактором.

Иным образом на психику воздействует и обман. Так, в юридической литературе было справедливо отмечено, что психическое насилие в отличие от обмана состоит в ограничении свободы поведения, в применении к лицу помимо и вопреки его воле каких-либо мер воздействия, в навязывании чужой воли, не соответствующей желаниям и интересам лица. Отнесение же шантажа, оскорбления, клеветы и гипноза к видам психического насилия согласуется с сущностью психического насилия.

Законодатель в качестве одного из способов совершения данного преступления называет не конкретизированную угрозу, то есть без указания, какому из благ или интересов потерпевшего угрожает виновный. Среди последних могут быть и те, которые не перечислены в ст. 2 УК РФ и находятся за периметром уголовно-правовой охраны. Например, угроза разрыва дружеских отношений, отмены запланированной поездки к местам отдыха.

Вместе с тем в действительности, не только угрозы и угроза применения насилия могут образовывать объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Такой вид психического насилия, как оскорбление, способно выступать в качестве способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

Следующим видом психического насилия, который также, может выступать способом вовлечения несовершеннолетнего лица в совершение преступления, является гипноз. Способность последнего воздействовать на психику человека, в результате чего данное лицо способно совершить общественно опасное деяние, неоднократно отмечалась на страницах как юридической литературы, так и в СМИ.<sup>1</sup>

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, может выражаться в таких видах психического насилия, как угроза (не конкретизированная), угроза применения физического насилия, оскорбление и криминальный гипноз.

Рассматривая способы вовлечения несовершеннолетних в преступление стоит учесть современные реалии, а именно влияния на детей и подростков криминальных и субкультур и неформальных течений, которые распространены на просторах социальных сетей во всемирной паутине. В сообществах А.У.Е в «Одноклассниках» и «ВКонтакте» - сотни тысяч подписчиков. При беглом просмотре вы не увидите среди них мрачных типов в растянутых трениках и качков, делающих селфи с пистолетом на фоне джипа. На стене в основном прописные истины отечественного шансона, оформленные в стиле «мудрых цитат» и различная блатная мифология, которая у опытных членов преступного сообщества вызывает только недоумение. «Мы не воры, но живем по воровским понятиям», - объясняют свои жизненные принципы участники таких сообществ.

Субкультура АУЕ в считанные годы распространилась почти по всей территории страны, массово внедряясь в школы, интернаты и профессиональные училища. Основной контингент – дети в возрасте от 10 до 17 лет, то есть самая незащищенная часть населения, и главное – та её часть, которой в скором времени предстоит строить будущее.

---

<sup>1</sup> Попов Д.В. О психическом насилии как признаке объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ // Российский судья. 2016. № 12. С. 36 - 41.

В российском уголовном мире аббревиатура АУЕ означает «арестантский уклад един». Первоначальный вариант расшифровывался как «Арестантское уголовное единство». Сам термин в среде арестантов являлся камерным приветствием в малявах (письмах). Арестант – справедливый и уважаемый всеми заключенный, придерживающийся воровских законов и традиций. Говорить, что арестант порядочный, - неправильно, ибо непорядочных арестантов просто не бывает. Получается, что право на АУЕ имеют только авторитетные сидельцы, и по воровским понятиям с любого другого человека, не принадлежащего к категории арестанта, но использующего и рекламирующего АУЕ, могут спросить.

За этим явлением стоят бандиты из лихих 1990-х, в юности отсидевшие сроки на малолетке (зона для несовершеннолетних), будучи буграми, т.е. бригадирами зоны, отряда, отделения - ставленниками администрации. Часто бугры издеваются над несовершеннолетними заключенными, как морально, так и физически. Молодежь начинает жить по уголовным правилам, под лозунгом «Жизнь вора - смерть ментам», вымогает деньги у своих товарищей, создаёт общаки для передачи продуктов, сигарет или денег «пацанам на зону» - на малолетку. В некоторых школах члены молодёжной группировки, не стесняясь, собирают ежемесячные подати со своих одноклассников и других учеников. На их языке это называется «грев на зону» – деньги переводятся криминальным авторитетам, отбывающим наказание в тюрьмах.<sup>1</sup>

О классическом трудоустройстве члены АУЕ даже не думают. Ведь «работать – западло». Можно только воровать, заниматься грабежами или, на худой конец, мошенничеством. Учиться, получать высшее образование или просто читать книги в их понимании – тоже «западло».

Чтобы примкнуть к этой субкультуре, не нужно никуда записываться или где-то регистрироваться – достаточно просто заявить о своей симпатии к

---

<sup>1</sup> Емельянов И. Значение АУЕ: почему воровские понятия стали частью субкультуры подростков // URI: <https://www.kp.ru/daily/26705.7/3729737> (дата обращения 05.01.2018г.)

ее законам. А вот покинуть движение уже нельзя. Как говорят сами представители АУЕ, «тюрьма не отпускает». Попробуешь дать задний ход – тут же начнутся проблемы, вплоть до низложения на низшую ступень криминальной иерархии.

Однако следует все-таки различать сторонников субкультуры А.У.Е и настоящих отморожков, вымогающих деньги у подростков. Преступное сообщество, действующее под вывеской «уркаганского единства» уже обзавелось разветвленной сетью ячеек в нескольких российских регионах и продолжает расти. Новости о подростковых бандах, использующих эту аббревиатуру, приходят, как правило, с российского Дальнего Востока.

Вызывает большую обеспокоенность то, что подросткам блатная субкультура кажется привлекательной в принципе. К проблеме в декабре 2016 года привлекли внимание президента России на заседании Совета по развитию гражданского общества и прав человека. Однако тогда речь шла только о детских и подростковых социальных учреждениях. Социальные же сети дают субкультуре практически безграничное пространство для распространения.<sup>1</sup>

Состав преступления формальный. Вовлечение признается оконченным преступлением с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление. Если взрослому не удалось вовлечь несовершеннолетнего в совершение преступления, то его действия могут быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 УК и по ст. 150 УК, т.е. как покушение на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»).

---

<sup>1</sup> Казимирко-Кириллова А. АУЕ: Почему подростки снова хотят стать бандитами? // URL:[https://tsargrad.tv/articles/aue-pochemu-podrostki-snova-hotjat-stat-banditami\\_48612](https://tsargrad.tv/articles/aue-pochemu-podrostki-snova-hotjat-stat-banditami_48612) (дата обращения 05.01.2018г.)



Общественную опасность несут уже сами действия взрослого вовлекателя, соответствующе характеризую его. Следует подчеркнуть, что ни содержание, ни конструкция, ни санкция ст. 150 УК РФ не подразумевают защиту благ и интересов, которые могут пострадать в результате преступной деятельности несовершеннолетнего.

Что это означает для практики? Во-первых, если преступления с формальным составом могут быть совершены только с прямым умыслом<sup>1</sup>, то преступления с составом материальным могут совершаться также с умыслом косвенным и даже по неосторожности (ч. 2 ст. 24 УК РФ). В связи с этим уместным является пояснение, содержащееся в п. 42 названного Постановления: «К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно». Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по ст. ст. 150 и 151 УК РФ.

Во-вторых, практика правоприменения последнего десятилетия фактически приняла концепцию о формальности состава рассматриваемого преступления и не знает случаев квалификации содеянного по ст. 150 УК РФ со ссылкой на ст. 30 УК РФ, то есть как приготовление к этому преступлению или покушение на него. Теперь же такая квалификация стала возможной, на что прямо указывается в Постановлении: «Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по независящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ». Таким образом, как покушение необходимо

---

<sup>1</sup> *Рарог А.И.* Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Юридический центр Пресс. 2002. С. 87.

квалифицировать действия взрослого, направленные на вовлечение, но не повлекшие преступной активности несовершеннолетнего.

Если случился хотя бы сговор с несовершеннолетним на совершение преступления, то это уже является приготовлением к «основному» преступлению. Следовательно, деяние должно квалифицироваться как оконченное преступление по ст. 150 УК РФ. Представляется, что случаи квалификации по этой статье со ссылкой на ст. 30 УК РФ будут очень редки.

Как правило, предварительное следствие и суды сталкиваются со случаями оконченных преступлений, совершенных совместно взрослыми и несовершеннолетними. В силу этого особое значение приобретает толкование самих действий по вовлечению, их форм и интенсивности. На первый взгляд речь здесь идет о подстрекательстве. Но это - только одна из возможных форм совместной преступной деятельности взрослых и несовершеннолетних.

Представляется верной точка зрения, согласно которой для квалификации по ст. 150 УК РФ не имеет значения, в каком качестве в совершение умышленного преступления вовлекается несовершеннолетний - в качестве исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, а также в какую стадию неоконченного преступления: в приготовление или покушение.<sup>1</sup> По мнению авторов данной статьи, необходимо конкретизировать, какой вид может иметь совместное с несовершеннолетним совершение общественно опасного деяния для признания его самостоятельным преступлением, предусмотренным ст. 150 УК РФ.

Если взрослый выступает организатором или подстрекателем преступления, то в этом случае налицо и состав вовлечения. В таких ситуациях имеет место совокупность двух преступлений: «основного» и предусмотренного в ст. 150 УК РФ. Однако Пленум связывает квалификацию вовлечения только с подстрекательством. Но возникает вопрос: как

---

<sup>1</sup> Кладков А., Суспицина Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий (ст. ст. 150, 151 УК РФ) // Уголовное право. 2002. № 3. С. 27.

квалифицировать действия организатора, руководившего, например, группой, в которую входили несовершеннолетние, знавшего об этом и желавшего их использовать, но лично не подстрекавшего их, отдавая распоряжения по иерархии? Как представляется, в подобной ситуации уголовно-правовая оценка должна быть дана по ст. 150 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ, то есть как организацию вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.<sup>1</sup>

Факультативным признаком состава преступления ст. 150 УК РФ является потерпевший. Потерпевший - это физическое или юридическое лицо, которому преступлением нанесен моральный, физический или имущественный вред. В данном случае потерпевшим является несовершеннолетний, которому наносится вред физическому и нравственному развитию действиями субъекта преступления.

«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)<sup>2</sup>, далее ГК РФ, п. 1 ст. 21 определяет совершеннолетие как достижение лицом возраста восемнадцати лет, что предполагает приобретением полной дееспособности. Статья 27 ГК РФ предполагает достижение полной дееспособности несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, путем эмансипации при выполнении требований данной статьи.

Что же касается минимального возраста лица, вовлекаемого в преступление, порождает положение ч. 1 ст. 87 УК РФ, где указано, что несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Основываясь на этом, некоторые исследователи полагают, что потерпевшим при совершении преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, может быть только несовершеннолетнее лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, установленного УК РФ за преступление, в

---

<sup>1</sup> Морозов А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 54 - 59.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. ст. 410.

которое оно было вовлечено или вовлекалось, а малолетнее лицо не может совершить преступление.<sup>1</sup>

Данное положение вызывает некоторые моменты.

Во-первых, фраза «лица, которым ко времени совершения преступления» может толковаться и так, что речь здесь идет о преступлении, совершаемом не вовлекаемым, а вовлекающим лицом.

Во-вторых, ст. 150 УК РФ не предполагает, что несовершеннолетний должен обязательно иметь статус исполнителя. Определяющим моментом является наличие всех признаков состава преступления. А это условие выполняется, и когда вовлеченное лицо не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В-третьих, как уже сказано, в Российской Федерации совершеннолетие наступает при достижении восемнадцати лет. Исходя из положений ст. ст. 20, 28, 172 ГК РФ категория «несовершеннолетний» охватывает также тех, кто не достиг четырнадцатилетнего возраста - малолетних лиц. Аналогичный подход находит отражение в отечественном уголовном законодательстве, и под несовершеннолетними потерпевшими понимаются в том числе малолетние.

В связи с вышеперечисленным, в практике возникает проблема квалификации вовлечения лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Некоторые исследователи считают, что воздействие взрослого на лицо, не достигшее 14-летнего возраста (малолетнего), юридически ничтожным. Аргументируется это тем, что лицо, не достигшее определенного в законе возраста (14, 16, 18 лет), не является субъектом преступления, а в ст. 150 УК РФ ответственность предусмотрена за вовлечение в совершение именно преступления, а не общественно опасного деяния. Однако эта позиция имеет и изъян: получается, что лица, вовлекшие малолетних детей, несут менее строгое наказание (только как

---

<sup>1</sup> Коровин Е.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: Учебное пособие. // Ставрополь: СФ КрУ МВД России. 2013. С. 19.

посредственные причинители), нежели вовлекатели лиц, имеющих уголовно-правовую деликтоспособность (по совокупности – за «основное» преступление и за преступление, предусмотренное ст. 150 УК РФ). В уголовном праве России малолетний возраст традиционно выступает особо квалифицирующим обстоятельством.<sup>1</sup>

Стоит обратить внимание, что ошибки в квалификации возникают при неверном понимании признака «потерпевший», в качестве которого в диспозициях ст. ст. 150, 151 УК РФ определен «несовершеннолетний». Этим необходимо руководствоваться при квалификации одновременного вовлечения в совершение одного преступления или одного антиобщественного действия нескольких подростков. Хотя термин «несовершеннолетний» употреблен в единственном числе, наличие двух и более потерпевших не будет образовывать совокупности преступлений при наличии признаков единого преступления - единый умысел, совершение акта одновременно в отношении нескольких лиц.

Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом вовлечение в совершение преступления не одного, а нескольких несовершеннолетних по смыслу закона не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ, и не может влечь за собой назначение наказания по совокупности этих преступлений.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Воробьев В.Ф., Гаврилов С.Т., Покаместов А.В., Ткаченко А.В., Ткаченко В.С. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. // Воронеж: ВИ МВД РФ. 2001. С. 44.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2004 г. № 24-О04-5 «Вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

## 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

### 2.1 Субъект вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

Если объективную сторону преступления образуют соответствующие внешние признаки, то его субъективную сторону - внутренние признаки. Всякое преступление - не только то, что проявляется вовне, оно еще и то, что складывается в головном мозге человека, его деятельность психики.

В психологии вся многообразная внутренняя деятельность человека называется психической активностью. В преступлении тоже проявляется психическая активность лица, его совершившего. При том, не любая психическая активность человека – показатель субъективной стороны преступления, а лишь та, которая относится к его совершению.

По Уголовному кодексу психическая активность лица при совершении преступления образует следующие признаки состава преступления: вину (умысел и неосторожность), мотив, цель, эмоции. Они составляют субъективную сторону преступления.

Следовательно, субъективная сторона преступления – это совокупность признаков, характеризующих психическую активность лица при совершении преступления.

Возникает вопрос о том, почему вменяемость относится к числу признаков субъекта преступления, а не субъективной стороны. Его постановка связана с тем, что во вменяемости вроде бы тоже присутствует внутренняя деятельность человека, а именно: возможность осознания фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия) и руководство ими. Однако надо иметь в виду, что в этом случае наличествует не психическая активность, а ее потенция.

Роль признаков субъективной стороны в составе преступления различна. Вина – это своего рода центр, ее ядро. При помощи вины дается ответ на главный вопрос – каково отношение лица к совершаемому преступлению. Вместе с тем она не объясняет, почему, зачем и в каком состоянии совершается преступление. Все это устанавливается при помощи соответственно мотива, цели и эмоций. Вина возникает под воздействием определенных мотивов, направляется к достижению определенных целей и сопровождается влиянием определенных эмоций.

Признаки субъективной стороны по значению для состава преступления неодинаковы. По частоте встречаемости они делятся на две группы: обязательные и факультативные.

Обязательными признаются признаки субъективной стороны преступления, присущие всем общественно опасным деяниям. К ним относится лишь вина. Факультативными считаются признаки, присущие части общественно опасных деяний. Это - мотив, цель и эмоции.<sup>1</sup>

Из содержания ст. 19 УК РФ следует, что субъектом преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В качестве субъекта преступлений, предусмотренном ст. 150 УК РФ, может выступать гражданин России, иностранный гражданин, лицо без гражданства. УК РФ не дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений.

Из диспозиций анализируемых норм получается, что субъект преступлений должен достичь восемнадцатилетнего возраста. Таким образом, для привлечения к уголовной ответственности лица, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления, необходимо установление его точного возраста. Лицо считается достигшим возраста, с которого

---

<sup>1</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс. // М.: Волтерс Клувер, Контракт, 2010. С. 200.

наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, то есть с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица. Случаи, в которых несовершеннолетний, хотя и достигший возраста уголовной ответственности, вовлекает другого несовершеннолетнего в совершение преступления, должны квалифицироваться не по ст. 150 УК РФ, а по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение конкретного преступления, по правилам квалификации преступлений, совершенных в соучастии (ст. 34 УК РФ).

Еще одним признаком субъекта преступления является вменяемость. Уголовный закон не содержит понятия вменяемости, однако это определение вытекает из понятия невменяемости, данного законодателем в ст. 21 УК РФ. Из чего следует, что субъектом преступления может быть физическое лицо, способное осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими, то есть вменяемое лицо.

## 2.2 Субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

Субъективная сторона преступления выражается в форме прямого умысла, когда виновное лицо сознает, что вовлекает в совершение преступления несовершеннолетнего, и желает эти действия совершить. Лицо подлежит уголовной ответственности как в случае его осведомленности о несовершеннолетии вовлекаемого лица, так и тогда, когда по обстоятельствам дела виновный мог и должен был предвидеть это. Мотивы и цели квалифицирующего значения не имеют, хотя могут выражаться в виде мести, зависти, корысти, иных низменных или личных побуждений.



Однако имеются некоторые разногласия по видам умышленной вины лиц, участвующих в совершении исследуемого состава преступления. Так, большинство ученых склоняются к тому, что при совершении данного деяния возможен только прямой умысел, такого же мнения придерживается в своей практике Верховный Суд РФ при рассмотрении конкретных уголовных дел. В то же время в п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 14.02.2000 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» указано, что следует устанавливать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Таким образом, ВС РФ как бы признает возможность существования в данном преступлении не только прямого, но и косвенного умысла.

Исходя из специфики интеллектуального момента прямого умысла, при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий осознание общественной опасности совершаемого деяния определяется, во-первых, возрастом вовлекаемого, а во-вторых, характеристикой и юридической значимостью деяния, в совершение которого он вовлекается.

Одним из фактов, имеющих основное доказательственное значение, является наличие у вовлекающего взрослого лица информации о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого в совершение преступления. Наличие у вовлекающего лица сведений о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого может подтверждаться как показаниями самого несовершеннолетнего лица, свидетелей, так и иными доказательствами. Анализируя характер взаимоотношений между взрослым лицом и вовлекаемым подростком, в некоторых случаях можно сделать вывод, что о наличии у вовлекающего лица информации о возрасте вовлекаемого может свидетельствовать, к примеру, факт родственных отношений между ними. В некоторых случаях вовлекающий и вовлекаемый проживали в одном населенном пункте и обучались в течение нескольких лет в одной школе, что

также свидетельствует о том, что вовлекающий не мог не знать о несовершеннолетии вовлекаемого им лица.<sup>1</sup>

Явные внешние физиологические признаки лица, свидетельствующие о малолетнем возрасте вовлекаемого, также могут ставить под сомнение показания вовлекающего о том, что он не предполагал о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого.

При вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий осознание общественной опасности совершаемого деяния также определяется характеристикой и юридической значимостью деяния, в совершение которого он вовлекается. Применительно к ст. 150 УК РФ осознание виновным лишь общественной опасности деяния, в совершение которого вовлекается несовершеннолетний, недостаточно для решения вопроса об уголовной ответственности. Необходимо, чтобы совершеннолетний также осознавал противоправность тех действий, в которые вовлекает несовершеннолетнего, то есть понимал, что они предусмотрены в УК РФ в качестве преступных и наказуемых.

Однако при изучении субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, возникает один вопрос: образует ли состав преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, вовлечение несовершеннолетнего в совершение неосторожного преступления? Формулировка Пленума «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» «возбуждение желания совершить преступление» свидетельствует о том, что несовершеннолетний должен быть нацелен на совершение конкретного, осознанного деяния. Увязка ст. 150 УК РФ с институтом соучастия и его терминологией не позволяет вести речь о возможности вовлечения в неосторожное преступление. Об этом говорит и упоминание стадий приготовления и

---

<sup>1</sup> Щетинина Н.В. Особенности субъективных признаков вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий // Вестник Уральского Юридического Университета МВД России. 2016. №3. С. 65-66.

покушения (абзац 4 п. 42 Постановления), не предусмотренных для неосторожных преступлений, а также правила квалификации, предложенные в абзац 5 и 6 п. 42 этого же документа.<sup>1</sup>

Таким образом, если для целей совершения умышленного преступления каким-либо образом провоцируются неосторожные действия несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, деяние следует квалифицировать для квалификации «использования», т.е. как посредственное причинение без вменения ст. 150 УК РФ.

Сложнее решить вопрос о квалификации умышленной провокации неосторожных преступлений несовершеннолетних, подлежащих уголовной ответственности. Строго основываясь на разъяснениях Постановления, можно заключить, что «вовлекатель» в таких ситуациях вообще ответственности не подлежит, так как нет ни умышленности соучастия (подстрекатель-исполнитель), ни посредственного причинения. Однако данная ситуация представляется неоднозначной.

Иной вариант квалификации можно предложить, лишь отступив от рекомендаций Постановления, иначе истолковав уголовный закон. Действия взрослого должны квалифицироваться только по ст. 150 УК РФ, которая не содержит прямого указания на форму вины преступления, в которое может быть вовлечен несовершеннолетний. Таким образом допускается возможность его вовлечения в неосторожное преступление. В этом случае не будет ни соучастия в совершенном несовершеннолетним преступлении (в силу отсутствия совместного умысла), ни посредственного причинения (в силу уголовно-правовой деликтоспособности вовлеченного). Будет иметь место «чистое» вовлечение за рамками института соучастия.

---

<sup>1</sup> Кладков А., Суспицина Т. Указ. соч. ст. 30.

### 3.ОТГРАНИЧЕНИЕ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Смежные составы преступлений – это составы однородных преступлений, большинство признаков которых совпадают. При квалификации преступления смежные составы разграничиваются, и вменяется состав преступления, охватывающий все содеянное. Конкуренция уголовно-правовых норм - это состояние урегулированности одного общественного отношения одновременно двумя или более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма.

Смежные составы преступлений различаются по одному или нескольким признакам и родственны по характеру общественной опасности. Таких составов в Уголовном кодексе РФ не менее 150. Правильная квалификация смежных составов обусловлена четкостью установления разграничительных признаков, которые присутствуют либо отсутствуют в соответствующем деянии. Нередко смежные составы соотносятся как общее и особенное. Правило квалификации в таких случаях четко определено ч. 3 ст. 17 УК «Совокупность преступлений». В ней говорится, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Уголовным кодексом помимо ст. 150 предусмотрены статьи, направленные на ограничения несовершеннолетних от пагубного воздействия на их физическое и психическое здоровье со стороны взрослых. Прежде всего, это ст. 151 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий».

Нередко, вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность квалифицируется как смежное с преступлениями направленными против здоровья населения и общественной нравственности, такие как вовлечение в проституцию (ст. 240 УК РФ), склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ).

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению» от 07.06.2017 № 120-ФЗ<sup>1</sup> в Уголовный кодекс РФ введены новые статьи: 110.1 «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства», 110.2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства» 151.2 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего». Нововведения стали реакцией законодателя на распространение в сети Интернет так называемых «групп смерти» в социальных сетях и моду на опасные увлечения у несовершеннолетних.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий поднимется вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. Главное отличие данного преступления от преступления, указанного в ст. 150 УК РФ, является то, что лицо, достигшее 18 лет, вовлекает несовершеннолетнего в совершение действий не предусмотренные УК РФ, то есть не являющиеся преступлением. Для привлечения к ответственности по ст. 151 УК РФ необходимо наличие такого квалифицирующего признака как систематичность, то есть неоднократное совершение указанных в статье антиобщественных действий, что не характерно для ст. 150 УК РФ. Статья 151 УК РФ содержит точный, но

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2017. № 24. С. 3489

исчерпывающий перечень антиобщественных действий, при полном отсутствии указания способа вовлечения как в ст. 150 УК РФ.<sup>1</sup>

Под склонением к потреблению наркотических средств (психотропных веществ) следует понимать любые умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц желания к их потреблению (уговоры, предложения, дача совета и т.п.), а также обман, психическое или физическое насилие, ограничение свободы и т.п. с целью приема наркотического средства (психотропного вещества) лицом, на которое оказывается воздействие.<sup>2</sup>

Можно выделить следующие отличия вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность (ст.150-151 УК РФ) от склонения к употреблению наркотических веществ (п. «в» ч.2 ст. 230 УК РФ):

1. ст. 150-151 УК являются преступлениями против личности несовершеннолетнего, в то время как склонение другого лица к потреблению наркотических средств или психотропных веществ фактически ведет к нарушению установленного запрета и является частным случаем распространения таких средств или веществ, в результате создается реальная угроза причинения вреда здоровью населения.

2. В отличие от ст. 150 УК РФ, где фигурирует понятие «потерпевший» в ст. 230 УК РФ определен предмет преступления - наркотические средства или психотропные вещества.

3. Также в указанных статьях различаются перечисленные способы воздействия. Так к обещанию, обману, угрозе и иным способам (ст. 150 УК РФ) добавляются предложение, совет, уговор, подкуп, физическая расправа и т.п. Несмотря на это, объективная сторона обоих преступлений совпадает и заключается в действиях, направленных на возбуждение у другого лица желания к преступлению.

---

<sup>1</sup> Сокол Ю.В. К вопросу о способах вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2009. № 4. С. 121.

4. Субъектом преступления по ст. 230 УК РФ может быть любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, в отличие от порога 18 лет по ст. 150 УК РФ.

Разграничение вовлечения несовершеннолетних в преступление и смежного с ним вовлечение в проституцию (ст. 240 УК РФ, а также ст. 241, 242 п. 1.) требует особого внимания, т.к. раннее начало и беспорядочное ведение половой жизни нарушает нормальное развитие несовершеннолетнего и ведет к моральному разложению. «Ни для кого не является секретом, - пишет Е.Н.Худжаева, - что проституция сильно помолодела, довольно часто проститутками становятся не только пятнадцати-шестнадцатилетние, но и девочки моложе 10 лет». Незначительная часть из них добровольно приходят в интим-бизнес (3% из числа опрошенных школьников считают проституцию одним из возможных способов зарабатывания денег), но большинство - путем обмана, применения угроз и даже насилия, причем ставят их на этот путь не только чужие «дяди» и «тети», но и собственные родители.<sup>1</sup>

Законодатель, исключив из ст. 151 УК РФ упоминание о вовлечении в проституцию несовершеннолетних, установил, что ответственность за вовлечение как несовершеннолетних, так и взрослых наступает по ст. 240. Все способы вовлечения новый Закон не перечисляет. Но вовлечение путем насилия или угрозы его применения он считает квалифицированным (п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ).<sup>2</sup>

Часть 3 ст. 240 УК РФ устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные частями первой или второй и совершенные организованной группой либо в отношении заведомо несовершеннолетнего. Организованная группа предполагает устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

---

<sup>1</sup> Худжаева Е.Н. Детская проституция: способ зарабатывания денег в условиях рынка или уголовно наказуемое деяние? // Право и рынок. Материалы Всероссийской научной конференции. Барнаул, 1994. С. 104.

<sup>2</sup> Пермяков М.В. Особенности квалификации и разграничения составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 150, 151 УК РФ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2016. № 1. С.15-17.

Действия всех участников такой группы независимо от выполняемой каждым из них роли охватываются непосредственно ч. 3 ст. 240 УК РФ.

В отличие от ст. 240, предусмотренное ст. 150 УК РФ вовлечение в преступление может означать склонение несовершеннолетней к вступлению в половую связь за вознаграждение. При этом виновный нередко использует материальную или иную зависимость потерпевшей. Для ответственности по ст. 150 УК РФ не имеет значения прежнее, в том числе и аморальное, поведение несовершеннолетней. Потерпевшими могут быть несовершеннолетние как женского, так и мужского пола. Стало ли лицо, вовлекаемое в проституцию, на этот путь, значения для квалификации не имеет.

Вовлечению несовершеннолетней в занятие проституцией часто предшествует ее моральное развращение виновным. В таких случаях преступление квалифицируется по совокупности со ст. 135 (развратные действия), а если несовершеннолетняя не достигла 14 лет – по совокупности со ст. 33 и 134 УК РФ. Возможна также квалификация по совокупности со ст. 241 УК РФ (организация или содержание притонов для занятия проституцией).<sup>1</sup>

Введенная новая статья 151.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за склонение и иное вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего, путем уговоров, предложений, обещаний, обмана, угроз или иным способом совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков склонения к совершению самоубийства, вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или в совершение антиобщественных действий. В отличие от ст. 150 УК РФ действия, представляющие опасность для жизни несовершеннолетнего не являются преступлениями, однако приравнены

---

<sup>1</sup> Царев Е.В. Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией: проблемы квалификации и технико-юридического конструирования нормы // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4. С.37



опасность для жизни несовершеннолетнего. Примерами такой опасной деятельности являются незаконное проникновение на крыши высотных зданий, проезд на крыше железнодорожного транспорта либо другие занятия, в том числе «игры» по типу «Беги или умри», связанные с опасным для жизни поведением по отношению к движущемуся транспорту («зацепинг», «руфинг»), законодатель не указал исчерпывающего перечня опасных действий. В тексте статьи содержится интересная формулировка «склонение и иное вовлечение». Из чего следует вывод о разнице в склонении к совершению действий, представляющих опасность для жизни и вовлечении в совершение преступления. Рассматривая отграничения данных терминов необходимо обратиться непосредственно к способам совершения данных действий. Склонение как таковое говорит нам о том, что действия склоняющего лица носят более принудительный характер, и не подразумевает собой какого-либо результата, когда в свою очередь вовлечение подразумевает результат, чтобы лицо, вовлекаемое осознало необходимость совершения преступных действий. А как определить, вовлекали несовершеннолетнего или склоняли? Как говорилось выше в отличие от вовлечения, склонение носит более принудительный характер, и имеет более узкое значение. Это говорит нам о том, что действия вовлекающего направлены не на принуждение лица совершить преступление, а зарождение у вовлекаемого осознания того, что действия, в которые его вовлекают, необходимо совершить. Таким образом, можно выделить некоторые критерии, по которым правоприменитель может разграничить данные термины.

1. Вовлечение является более широким понятием, склонение более узким.

2. Действия вовлекающего направлены на зарождение у вовлекаемого осознания необходимости совершения каких-либо действий. Действия склоняющего направлены непосредственно не на зарождение у склоняемого

осознания необходимости действий, а непосредственно на совершение таких действий.

3. Вовлечение носит более добровольный характер, склонение более принудительный.

Хочется сделать несколько замечаний, касаемо новеллы законодателя по введению в УК РФ ст. 151.2:

1. Действия, должны представлять опасность для жизни несовершеннолетнего, но про такую общественную ценность как здоровье не идет речи. При исполнении объективно стороны преступления может причинен вред здоровью (факультативный объект преступления).

2. Деяние квалифицируется по ст. 151.2 УК РФ при отсутствии вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Но из смысла понятия «антиобщественный» как враждебный обществу, направленный против его интересов, то и действия представляющие опасность для жизни несовершеннолетнего то по своей сути так же антиобщественны.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

### **Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 02 марта 2012 года, уголовное дело № 1-5/2012.<sup>1</sup>**

Фабула: Дружинин С.В. и несовершеннолетний Голик А.В., действуя группой лиц, умышленно причинили тяжкий вред здоровью Кайченкова А.Б. опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

06.06.2010 в период с 00:00 до 06:00, более точное время в ходе производства по делу не установлено, Дружинин С.В. и несовершеннолетний Голик А.В. и Назиров Д.М., после употребления спиртных напитков пришли к дому № 3 по пер. Зерновому, у подъезда которого встретили Багину О.В., Сибирякова В.В. и Кайченкова А.Б., с которыми продолжили употреблять спиртные напитки.

Между Дружининым С.В. и Кайченковым А.Б. произошла ссора, в ходе которой они взаимно оскорбляли друг друга. Кроме того, Кайченков А.Б. посредством топора применил насилие в отношении Назирова, пытался кинуть данный топор в Дружинина С.В.

У Дружинина С.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве личной неприязни по отношению к Кайченкову А.Б., возник умысел на причинение вреда его здоровью.

Реализуя задуманное, Дружинин С.В. нанес тому множество ударов руками и ногами в области головы, туловища и конечностей. У наблюдавшего за избиением Кайченкова А.Б. несовершеннолетнего Голика А.В., также находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений тоже возник умысел, направленный на причинение вреда здоровью Кайченкова А.Б.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 02 марта 2012 года, уголовное дело № 1-5/2012, статьи: ч. 4 ст. 111, ч. 4 ст. 150 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

Исполняя задуманное, Голик А.В., присоединившись к Дружинину С.В., совместно и одновременно с ним, также нанес Кайченкову множественные удары руками и ногами в голову, туловище и конечности.

В ходе избиения Кайченкова А.Б. Дружининым С.В. и Голиком А.В. названные лица переместились от подъезда к кустам, расположенным примерно в 50 метрах от правого торца названного дома, где Кайченков А.Б. упал на землю, а Голик А.В. и Дружинин С.В. продолжили избивать его ногами, нанося удары в область туловища, головы и конечностей.

Через непродолжительный промежуток времени Голик А.В. и Дружинин С.В., по инициативе последнего, волоком переместили Кайченкова А.Б. в кусты, положив его таким образом, что голова потерпевшего оказалась на камне. Далее, Дружинин С.В. приискал на месте происшествия другой камень и, подняв его, бросил в голову потерпевшего.

Затем Дружинин С.В. предложил Голику А.В. таким же образом бросить камень в голову Кайченкову А.Б. Голик А.В. также поднял с земли камень и бросил его в область головы потерпевшего.

После этого Дружинин С.В. повторил подобные действия, подняв и снова бросив камень на голову Кайченкова А.Б.

Наряду с этим Дружинин и Голик обвинялись соответственно в самостоятельном совершении каждым из них преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 4 ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Их уголовное преследование в данной части было прекращено ввиду отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения, о чем судом вынесено отдельное постановление.

Уголовное дело было прекращено по ч.4. ст. 150 УК РФ в отношении Дружинин С.В. в связи с тем, что прокурор отказался от обвинения по причине того, что Голик и Дружинин приступили к выполнению объективной стороны состава преступления, предусмотренной ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, в процессе ее выполнения

Дружинин вовлекает Голика в совершения преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 Уголовного кодекса Российской Федерации, таким образом, желание причинить тяжкий вред здоровью возник в ходе совершения преступления, что по смыслу закона исключает возможность признания вовлечения в данное преступление и возбуждения у несовершеннолетнего желания его совершить.

Приговор: прекратить уголовное преследование в отношении Дружинина Сергея Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Выводы:

1) преступные действия квалифицируются по ст. 150 УК РФ только в случае если умысел субъекта преступления возник до начала исполнения объективной стороны.

2) ни предварительное расследование, ни судебное следствие не учло факт употребления алкогольных напитков несовершеннолетним в компании совершеннолетнего. В случае, если Дружинин склонил Голика к распитию алкогольных напитков, то его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 151 УК РФ.

3) преступные действия отчасти спровоцированы самим потерпевшим: Кайченков А.Б. посредством топора применил насилие в отношении Назирова, пытался кинуть данный топор в Дружинина С.В.

**Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 20 мая 2013 года, уголовное дело № 1-105/2013.<sup>1</sup>**

Фабула: Шепило С.С., а также несовершеннолетние Левашов К.А., Козлов А.И. и Степанов А.С., действуя в различных вариантах соучастия

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 20 мая 2013 года, уголовное дело № 1-105/2013, статьи: пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 4 ст. 150 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

друг с другом, совершили в Октябрьском районе г. Екатеринбурга угон, а также два тайных хищения чужого имущества, повлекших причинение значительного ущерба гражданам. Кроме того, Шепило С.С. вовлек в совершение одной из краж Левашова К.А.

08.01.2012 около 01:00 у достигшего восемнадцатилетнего возраста Шепило С.С., находящегося возле торгового павильона «Одежда, обувь для всей семьи», расположенного у д. 20 по ул. Главная, в ходе общения с несовершеннолетним Левашовым К.А. возник умысел на тайное хищение чужого имущества – снегохода «Рысь-500М», принадлежащего Лаптеву М.В.

Шепило С.С., действуя умышленно, преследуя цель облегчить совершение преступления, достоверно зная, что Левашов К.А. не достиг возраста 18 лет, вовлекая его в совершение задуманного преступления, предложил Левашову К.А. участвовать в хищении названного снегохода, пообещав несовершеннолетнему передачу части денежных средств, вырученных от продажи данного транспортного средства.

Несовершеннолетний Левашов К.А. согласился с предложением Шепило С.С. участвовать в тайном хищении снегохода «Рысь-500М», после чего, в свою очередь, самостоятельно предложил своему знакомому несовершеннолетнему Козлову А.И., уголовное преследование в отношении которого по данному эпизоду было прекращено судом за примирением с потерпевшим, принять участие в совершении кражи, на что Козлов А.И. согласился.

После состоявшегося при таких обстоятельствах поэтапного предварительного сговора на совершение тайного хищения чужого имущества Шепило С.С., Козлов А.И. и Левашов К.А., действуя группой лиц по предварительному сговору, реализуя задуманное в период с 03:00 до 04:00 08.01.2012 прибыли к территорию неохраняемой стоянки, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Овощная д. 53 где совместно и согласовано, убедившись, что за ними никто не наблюдает, тайно изъяли принадлежащий Лаптеву М.В. снегоход марки «Рысь-500М» стоимостью 95

000 рублей, после чего, погрузив данный снегоход в автомобиль марки «Фотон», которым управлял Шепило С.С., скрылись с названной стоянки, получив реальную возможность распорядиться тайно изъятым чужим имуществом по своему усмотрению, чем причинили Лаптеву М.В. значительный материальный ущерб в размере 95 000 рублей.

Таким образом, Шепило С.С., будучи совершеннолетним, добившись участия несовершеннолетнего Левашова К.А. в совершении кражи, умышленно вовлек его в совершение вышеописанного преступления.

Кроме того, 05.02.2012, около 23:00, между несовершеннолетними Степановым А.С. и Козловым А.И., находящимися по месту жительства последнего – в д. 11 по пер. Звездный, состоялся сговор на неправомерное завладение без цели хищения принадлежащим Иванову С.В. снегоходом марки «Arctic Cat ZR 120», находящемся в гаражном боксе № 24, расположенном по адресу: ул. Овощная, д. 49 «б».

Реализуя задуманное Козлов А.И. и Степанов А.С. приискали лом и ножовку по металлу, а также принадлежащий Козлову А.И. автомобиль марки «ВАЗ-2105» без государственного регистрационного знака, с тем, чтобы в дальнейшем при помощи этой автомашины переместить указанный снегоход с места его хранения.

06.02.2012, около 01:00, Козлов А.И. и Степанов А.С. проследовали на указанном автомобиле к гаражному боксу №24 по ул. Овощная д. 49 «б» в Октябрьском административном районе г. Екатеринбург, действуя умышленно, совместно и согласовано, при помощи лома и ножовки по металлу, совместными усилиями вскрыли дверь указанного гаражного бокса, проникли во внутрь, получив доступ к снегоходу, после чего прицепили его к автомобилю «ВАЗ-2105», посредством которого переместили данный снегоход из помещения гаражного бокса, тем самым неправомерно завладев им.

После этого Козлов А.И. и Степанов А.С. совершили поездку на указанном снегоходе в районе ул. Рейсовая п. Исток, после чего около 02:00 оставили этот снегоход на данной улице.

Кроме того, 12.02.2012, около 01:00 между несовершеннолетними Левашовым К.А., а также Степановым А.С. и Козловым А.И., уголовное преследование которых по данному эпизоду было прекращено судом за примирением с потерпевшим, находившихся возле коллективного сада СНТ «Сосновый бор», возник сговор на тайное хищение принадлежащего Чеглокову В.А. снегохода марки «Буран СБ-640 МД» стоимостью 21 650 рублей, расположенного на автоприцепе, припаркованному неподалеку от участка № 17 названного коллективного сада.

Реализуя задуманное около 03:00 12.02.2012 Козлов А.И., Левашов К.А. и Степанов А.С., действуя умышленно, с корыстной целью противоправного обогащения, подошли к снегоходу марки «Буран СБ-640 МД», и, убедившись, что за ними никто не наблюдает, совместными усилиями скатили данный снегоход с автомобильного прицепа, после чего вытолкали его с территории коллективного сада, тем самым получив реальную возможность распорядиться данным транспортным средством по своему усмотрению, чем причинили Чеглокову В.А. значительный материальный ущерб в размере 21 650 рублей.

Приговор:

Признать Шепило Станислава Сергеевича виновным в преступлении, предусмотренном п. «а» «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение которого назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Признать Шепило Станислава Сергеевича виновным в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение которого назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 02 года.



На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний, окончательно назначить Шепило Станиславу Сергеевичу наказание в виде лишения свободы на срок 02 года со штрафом в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с

Выводы:

1) Вовлечение несовершеннолетнего в преступление заключается в предложении Шепило С.С. Левашову К.А. участвовать в хищении снегохода;

2) способом вовлечения - обещание несовершеннолетнему передачу части денежных средств, вырученных от продажи данного транспортного средства;

3) Шепило С.С. заранее знал, что Левашов К.А. не достиг возраста 18 лет. Однако относительно данных показаний Шепило пояснил, что его пояснения об осведомленности в возрасте Левашова он не подтверждает, в данной части он лишь невнимательно прочитал протокол, в иной части описанные версии выдвигал для того, чтобы уйти от уголовной ответственности

4) Целью вовлечения Шепило С.С. несовершеннолетнего Левашова К.А. – это облегчить совершение преступления;

5) Левашов К.А. полагает, что Шепило не вовлекал его в совершение кражи, поскольку, «предложил ему вместе работать» после того, как они похитил первый снегоход.

6) Вместе с тем, Левашов показал суду, что предложение совершить кражу поступило от Шепило, до начала ее совершения, поскольку тот предложил ему «украсть какой-нибудь снегоход, с тем, чтобы он его купил» за 30 000 или 40 000 рублей после того, как его осмотрит.

7) Для Левашова К.А. мотивом его участия в преступлении стало получение денежных средств.

**Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 4 апреля 2016 года, уголовное дело № 1-109/2016.<sup>1</sup>**

Фабула: Леонов Д.А., а также несовершеннолетние Рахмонов Т.С. и Исаев Р.С., совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба двум гражданам. Кроме того, Леонов Д.А. вовлек этих несовершеннолетних в совершение данной кражи.

22.11.2015 у Леонова Д.А., находившегося в пос. Большой Исток Сысертского района Свердловской области, из корыстных побуждений, возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества: аккумуляторных батарей с грузовых автомобилей, расположенных в г. Екатеринбурге.

В период с 23:00 22.11.2015 до 01:30 23.11.2015 Леонов Д.А., в пос. Большой Исток Сысертского района Свердловской области, а позднее – двигаясь по Екатеринбургской кольцевой автодороге (далее по тексту – «ЕКАД») – для облегчения совершения преступления, достоверно зная, что Рахмонов Т.С. и Исаев Р.С. не достигли возраста 18 лет, действуя умышленно, вовлекая их в совершение задуманного преступления, последовательно предложил каждому из них совместно совершить хищение аккумуляторных батарей, пообещав последним передачу части денежных средств, вырученных от продажи похищенного имущества.

Несовершеннолетние Рахмонов Т.С. и Исаев Р.С., нуждавшиеся в денежных средствах, предполагая, что в результате совершения кражи они смогут обогатиться, из корыстных побуждений согласились на предложение Леонова Д.А., тем самым, вступив между собой в преступный сговор, после чего соучастники разработали план преступления и оговорили между собой роли в при его совершении.

При этом Леонов Д.А. приготовил 4 рожковых ключа и ножницы по металлу, намереваясь использовать их при совершении преступления.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 4 апреля 2016 года, уголовное дело № 1-109/2016, статьи: пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

Реализуя задуманное, 23.11.2015 около 04:00 несовершеннолетние Рахмонов Т.С. и Исаев Р.С., Леонов Д.А. на автомобиле ВАЗ-211440 (государственный регистрационный знак Х 577 СХ, 96 регион) под управлением последнего, приехали в г. Екатеринбург, где проезжая возле автостоянки, расположенной по адресу: ул. Анны Бычковой, д. 1 в Октябрьском районе, увидели припаркованные грузовые автомобили, из которых решили совершить хищение аккумуляторных батарей.

После этого, действуя умышленно, совместно и согласованно, в составе группы лиц по предварительному сговору, с корыстной целью противоправного обогащения, припарковав свой автомобиль неподалеку от указанной автостоянки Леонов Д.А. совместно с Рахмоновым Т.С. и Исаевым Р.С. и направились к ней.

При этом Исаев Р.С., согласно отведенной ему роли, должен был наблюдать за окружающей обстановкой, а в случае возникновения опасности задержания, – своевременно предупредить об этом Леонова Д.А. и Рахмонова Т.С. с тем, чтобы соучастники могли беспрепятственно скрыться.

Далее в период с 04:00 до 04:20 Леонов Д.А. и Рахмонов Т.С. подошли к большегрузному автомобилю марки «КАМАЗ-53212» (государственный регистрационный знак Н 070 ХЕ, 96 регион), после чего Леонов Д.А., при помощи ножниц по металлу откусил цепочку, закрывающую доступ к отсеку, и, открыв крышку отсека, обнаружил в нем две аккумуляторные батареи марки «Медведь 6 СТ – 190 АН 192 – 12 V-1200 А», стоимостью 5000 рублей каждая, принадлежащие Гурьянову В.Н. Затем Леонов Д.А. при помощи рожкового ключа открутил три крепления клемм, а четвертую клемму откусил ножницами по металлу, после чего они вместе с Рахмоновым Т.С. достали указанные аккумуляторные батареи из отсека, тайно изъяв их. После этого, Леонов Д.А. и Рахмонов Т.С. донесли аккумуляторные батареи до Исаева Р.С., поджидавшего их неподалеку, и, оставив их на земле, вернулись к автостоянке для продолжения хищения имущества из иных большегрузных автомобилей. Одновременно Исаев Р.С., дотащил указанные аккумуляторные

батарей до автомобиля Леонова Д.А., погрузив их багажник, после чего направился в сторону Леонова Д.А. и Рахмонова Т.С., остановившись неподалеку от них для того, чтобы продолжить наблюдать за окружающей обстановкой.

Продолжая совместные действия, направленные на кражу, Леонов Д.А. и Рахмонов Т.С. подошли к большегрузному автомобилю марки «HOWO» (государственный регистрационный знак Х 387 СС, 96 регион), Леонов Д.А., при помощи рожкового ключа открутил крепление отсека, в котором обнаружил две аккумуляторные батареи марки «Vaiper 190 АН 1150 А 12 V – 6 СТ 190.4 L (EN)», стоимостью 8 990 рублей каждая, принадлежащие Шафуруну А.К., затем при помощи рожкового ключа открутил крепления клемм, после чего вместе с Рахмоновым Т.С. достал указанные аккумуляторные батареи из отсека, тем самым, тайно изъяв их.

После этого, Леонов Д.А. и Рахмонов Т.С. донесли аккумуляторные батареи до Исаева Р.С., поджидавшего их неподалеку, а затем они втроем дотащили указанные аккумуляторные батареи до автомобиля Леонова Д.А., погрузив их багажник.

С указанным имуществом Леонов Д.А., Рахмонов Т.С. и Исаев Р.С. на автомобиле под управлением Леонова Д.А. скрылись, получив реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению, причинив Гурьянову В.Н. значительный материальный ущерб в размере 10 000 рублей, Шафуруну А.К. – значительный материальный ущерб в размере 17 980 рублей.

Таким образом, Леонов Д.А., будучи совершеннолетним, добившись участия несовершеннолетних в совершении кражи, умышленно вовлек их в совершение вышеописанного преступления.

Приговор:

Признать Леонова Дмитрия Александровича виновным в преступлении, предусмотренном п. «а» «г» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение которого назначить ему наказание в лишения свободы на срок 1 год.

Признать Леонова Дмитрия Александровича виновным в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение которого назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения назначенных за них наказаний, окончательно назначить Леонов Дмитрия Александровичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком на 3 года.

Выводы:

1) Леонов Д.А. вовлек этих несовершеннолетних в совершение кражи путем предложения каждому из соучастников совместно совершить хищение аккумуляторных батарей, пообещав последним передачу части денежных средств, вырученных от продажи похищенного имущества.

2) Для Леонова Д.А. вовлечение несовершеннолетних в совершение кражи является способом облегчения совершения преступления.

3) Для Рахмонова Т.С. и Исаева Р.С. совершению кражи предшествует корыстный мотив, способ заработать денег.

4) Леонов Д.А. достоверно знал о том, что Рахмонову Т.С. не исполнилось 18 лет, так как состоит с ним в родственной связи, а также достоверно знал, что Исаеву Р.С. не исполнилось 18 лет так как он является другом и одноклассником Рахмонова Т.С.

5) Хотя Леонов Д.А. вовлек в совершение преступления более одного несовершеннолетнего, предварительное расследование и суд квалифицировали два действия как один эпизод ч.1 ст.150 УК РФ.

б) Наказание для Леонова Д.А. по ч.1 ст. 150 УК РФ выше чем в предыдущим приговоре, несмотря на то, что осужденный вовлек двоих несовершеннолетних.

**Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2017 года, уголовное дело № 1-32/2017.<sup>1</sup>**

Фабула: Тюкин К.Ю., с Поткиным М.И., Лахтиным М.М. и Михеевым К.А. по предварительному сговору между собой, совершили нападение в целях хищения с применением насилия в отношении Нетесы Ю.В., опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, применив предмет в качестве оружия. Тюкин К.Ю., кроме того, вовлек несовершеннолетних в совершение указанного преступления. Преступления совершены в г. Екатеринбурге, при следующих обстоятельствах.

03.11.2015 в период с 02:00 до 03:20, находясь в квартире № 31 дома № 3 по ул. Курганской Тюкин К.Ю., являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно с корыстной целью противоправного обогащения по мотиву необходимости получения денежных средств в сумме 320 рублей для выкупа своего мобильного телефона, решил совершить нападение на случайного водителя такси в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также с применением предмета используемого в качестве оружия.

При этом в квартире находились несовершеннолетние Михеев К.А., 23.10.2000 г.р., Поткин М.И., 10.08.1999 г.р., Дудин С.А., 24.05.1999 г.р., Дудин М.А., 03.06.1998 г.р., и Лахтин М.М., 11.02.1998 г.р.

Для приискания соучастников преступления Тюкин К.Ю. стал предлагать указанным несовершеннолетним совершить задуманное

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2017 года, уголовное дело № 1-32/2017, статьи: ч. 4 ст. 150, ч. 2 ст. 162 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

преступление, склоняя их к участию в нем путем уговоров и указания на негативную оценку их им самим и присутствующими в случае отказа.

Получив согласие Михеева К.А. и Поткина М.И. на участие в совершении нападения, Тюкин К.Ю. разбудил спящего в указанной квартире Лахтина М.М., которого также склонил к совершению задуманного преступления путем уговоров и указания на негативную оценку последнего присутствующими и им самим в случае отказа от участия в преступлении.

Получив согласие Михеева К.А., Поткина М.И. и Лахтина М.М., находящихся в состоянии алкогольного опьянения, Тюкин К.Ю. вступил с ними в сговор на совершение разбоя.

Далее, Тюкин К.Ю. для облегчения преступления приискал в качестве орудия его совершения неустановленный следствием нож, для применения его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, который передал Лахтину М.М.

Умышленно создавая условия для совершения преступления, Тюкин К.Ю. в присутствии иных соучастников попросил несовершеннолетнего Поткина М.И. посредством его сотового телефона вызвать такси компании ООО «Везет-ЕКБ» к дому № 1 по переулку Сухой. Поткин М.И., будучи осведомленным о намерениях Тюкина К.Ю., выполняя отведенную ему роль в совершении преступления, выполнил просьбу Тюкина К.Ю., а после того, как на телефон, принадлежащий Поткину М.И., поступило СМС сообщение о прибытии автомобиля такси, сообщил об этом Тюкину К.Ю., Лахтину М.М. и Михееву К.А.

С целью совершения нападения на водителя такси Тюкин К.Ю., Лахтин М.М., Михеев К.А. и Поткин М.И. в сопровождении Дудина М.А. направились к указанному дому, по дороге обговорив план совершения преступления, вступив в преступный сговор между собой и распределив роли каждого участника.

03.11.2015 в период с 02:00 до 03:20 Лахтин М.М., действуя умышленно, совместно и согласованно с Тюкиным К.Ю., Михеевым К.А. и

Поткиным М.И. в составе группы лиц по предварительному сговору, согласно ранее разработанному плану нападения, для хищения находящегося при водителе такси Нетеса Ю.В. ценного имущества, сел на заднее пассажирское сиденье автомобиля «DAEWOO GENTRA», государственный регистрационный знак «В 582 ЕА 196 регион», припаркованного около дома №1 по пер. Сухой в Октябрьском административном районе г.Екатеринбурга, после чего приставил к шее Нетеса Ю.В. нож используемый в качестве оружия, тем самым выразив данными действиями угрозу жизни и здоровья потерпевшему.

Нетеса Ю.В., оказывая сопротивление Лахтину М.М., левой рукой схватил нож за лезвие, а Лахтин М.М. резко дернул его, причинив потерпевшему телесное повреждение в виде резаной раны по ладонной поверхности левой кисти, применив тем самым насилие, опасное для его жизни и здоровья.

В этот момент Михеев К.А., действуя умышленно, совместно и согласованно с подсудимыми, согласно ранее достигнутой договоренности, с корыстной целью противоправного обогащения, открыл дверь автомобиля и нанес один удар ногой в область головы Нетесы Ю.В., отчего тот испытал физическую боль.

Далее, потерпевший вывалился из салона автомобиля, упав на левый бок, а Тюкин К.Ю. и Михеев К.А. действуя умышленно, совместно и согласованно с Поткиным М.И. и Лахтиным М.М., с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению, совместно стали наносить ему удары руками и ногами по голове и различным частям тела. Всего они нанесли потерпевшему не менее пяти ударов, при этом, Михеев К.А. – не менее двух ударов, Тюкин К.Ю. - не менее трех ударов. Указанными действиями причинили ему физическую боль и поверхностную рану в проекции правой надбровной дуги, которая не расценивается как повреждение, причинившие вред здоровью.



Непосредственно после этого, Тюкин К.Ю. потребовал от Нетесы Ю.В. сообщить, где у него находятся денежные средства. Он, опасаясь за свою жизнь и здоровье ввиду примененного насилия и физического и численного превосходства напавших на него лиц, указал, что в его автомобиле под левым козырьком находятся 500 рублей. После чего Поткин М.И. и Лахтин М.М., действуя умышленно, совместно и согласованно с подсудимыми, в составе группы лиц по предварительному сговору, обыскав салон автомобиля, обнаружили и изъяли указанные денежные средства, а также две неполные пачки с сигаретами «Ява Золотая Классическая» и «Петр I Эталон», находящиеся в автомобиле и не представляющие материальной ценности для потерпевшего.

После чего Тюкин К.Ю., Лахтин М.М., Поткин М.И. и Михеев К.А. с места совершения преступления скрылись, получив реальную возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению.

Приговор: Признать виновным Тюкина Константина Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок пять лет,

его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок пять лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Тюкину К.Ю. к отбытию определить наказание в виде лишения свободы на срок пять лет шесть месяцев в отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Выводы:

1) Вовлечение Тюкиным К.Ю. несовершеннолетних совершено в состоянии алкогольного опьянения, что повлияло на тяжесть корыстного преступления и стремление облегчить его совершение.

2) Субъективная сторона заключается в уговорах Тюкиным К.Ю. Михеева К.А., Поткина М.И. и Лахтина М.М. путем склонения их к участию в нем путем уговоров и указания на негативную оценку их им самим и присутствующими в случае отказа. Так как Тюкин К.Ю. получил согласие несовершеннолетних, это означает, что он пользовался авторитетом среди них.

3) Тюкин К.Ю. распределил роли в сложившейся группе лиц по предварительному сговору: Лахтину М.М. передал нож, который использовался как оружие, Поткина М.И. вызвал такси, Михеев К.А. наносил телесные повреждения потерпевшему.

4) В данном случае вовлечение несовершеннолетнего в преступление, тяжкое, но квалифицируется по ч.4 ст. 150 УК РФ, к сожалению, данная статья не предусматривает вовлечение несовершеннолетнего в группу по предварительному сговору.

5) Приговором Тюкину К.Ю. назначен минимальное наказание по ч.4 ст.150 УК РФ.

**Приговор Дубовский районный суд Волгоградской области от 30 августа 2012 года, уголовное дело № 1-120/2012.<sup>1</sup>**

Фабула: Подсудимый Кузнецов Ф.А. совершил вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путём обещаний, совершённое лицом, достигшим восемнадцати летнего возраста, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённая группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

В сентябре 2010 г., точное время органом предварительного следствия не установлено, Кузнецов Ф.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, заведомо зная, что ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является несовершеннолетним,

---

<sup>1</sup> Приговор Дубовский районный суд Волгоградской области от 30 августа 2012 года, уголовное дело № 1-120/2012 ст. 150 ч. 1, 158 ч. 2 п. «а, в» УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-dubovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblasts/act106507600/> (дата обращения 07.02.2018).

вовлѣк последнего в преступную деятельность, выразившуюся в том, что Кузнецов Ф.А. предпринял активные действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего ФИО4 желания участвовать в совершении преступления, при этом использовал индивидуальные качества подростка, желание выручить деньги от продажи имущества, путѣм обещаний поделиться денежными средствами после реализации похищенного ими топливного насоса, вовлѣк несовершеннолетнего ФИО4 в совершение преступления - тайного хищения топливного насоса с трактора ДТ-75, расположенного на заднем дворе домовладения, расположенного по адресу: <адрес> и принадлежащего ФИО1, в результате чего собственнику имущества ФИО1 причинен материальный ущерб на сумму <данные изъяты> руб., который для потерпевшей является значительным.

Кроме этого, в сентябре 2010 г., точное время органом предварительного следствия не установлено, Кузнецов Ф.А. и несовершеннолетний ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, вовлечѣнный Кузнецовым Ф.А. в преступную деятельность путѣм использования индивидуальные качества подростка, желание выручить деньги от продажи имущества, путѣм обещаний поделиться денежными средствами после реализации похищенного ими топливного насоса, вступив в предварительный сговор с несовершеннолетним на момент совершения преступления ФИО4, с целью реализации возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь личными корыстными побуждениями, осознавая преступный характер своих действий и наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно, действуя совместно и согласованно для достижения общей цели в виде получения незаконной материальной выгоды от реализации похищенного имущества, путѣм свободного доступа, - тайно похитили топливный насос, стоимостью <данные изъяты> руб., с трактора ДТ-75, расположенного на заднем дворе домовладения, расположенного по адресу: <адрес> и принадлежащего ФИО1, в результате чего собственнику

имущества ФИО1 причинен материальный ущерб на сумму <данные изъяты> руб., который для потерпевшей является значительным.

Приговор: признать Кузнецова Фёдора Алексеевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 150 ч. 1, 158 ч. 2 п. «а, в» УК РФ и назначить ему наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, по ст. 150 ч. 1 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ в виде 1 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказаний за каждое преступление, окончательное наказание назначить в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Кузнецову Фёдору Алексеевичу наказание считать условным с испытательным сроком 2 года, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Выводы:

В тексте приговора используется не стандартная формулировка: «индивидуальные качества подростка», при том правоприменитель ни как не раскрывает данное сочетание слов. Предположительно это может быть трудное материальное положение, склонность к совершению противоправные поступки (наличие административных правонарушений, судимость, состояние на учете в ПДН), слабохарактерность, заболевания (умственная отсталость разной степени). К тому же в приговоре не отражен способ совершения преступления, был ли уговор, угрозы или обещания. Данная формулировка не уместна для использования в итоговом документе по окончании судебного разбирательства.

**Приговор Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области от 24.10.2012 года.<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области от 24.10.2012 года ст.150 ч.2 УК РФ // URL: <http://online-zakon.ru/приговор-по-ч-2-ст-150-ук-рф/>(дата обращения 07.02.2018).

Приговор: Менькова Е.В. совершила вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, путем обещаний и иным способом (путем уговоров, убеждений, уверений в безнаказанности, получении возможности обеспечить удовлетворение своих потребностей), совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, и родителем, на которого законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, при следующих обстоятельствах.

Менькова Е.В. 19.07.2012 г. в период с 12.00 часов до 14.00 часов, находясь в доме <адрес>, заведомо и достоверно зная о несовершеннолетнем возрасте своей дочери М, <дата> рождения, являясь инициатором кражи чужого имущества, рассчитывая, что их не обнаружат сотрудники охраны, предложила несовершеннолетней М совершить кражу имущества и продуктов питания из помещения Магазина самообслуживания № 172 «Гипердискаунтер « Холди +1» ООО «Компания Холидей», расположенного в Торговом Центре «Фабрика» по <адрес>, желая совершить указанные преступные действия, отдавая отчет об их пагубном влиянии на подростка М, возбудив у несовершеннолетней М желание и готовность участвовать в совершении указанного преступления, путем уговоров — пояснив, что для осуществления преступного умысла несовершеннолетняя М должна вынести из магазина в рюкзаке неоплаченные в кассе имущество и продукты питания, которые Менькова Е.В. ей положит в рюкзак. Также Менькова Е.В. убедила несовершеннолетнюю дочь М, что никто из продавцов и охранников магазина не обратит на нее внимание, так как она маленькая и в случае обнаружения кражи чужого имущества несовершеннолетняя М не будет подлежать уголовной ответственности, т.к. является лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности, т.е. уверив несовершеннолетнюю дочь М в безнаказанности за совершенное преступление. В результате, Менькова Е.В., пользуясь авторитетом родителя, получила согласие несовершеннолетней дочери М на совершение кражи имущества из помещения указанного магазина, обещая после совершенной кражи

поделиться с несовершеннолетней дочерью М похищенными продуктами питания и получение М возможности обеспечить удовлетворение своих потребностей. После чего Менькова Е.В., осуществляя свой преступный умысел, 19.07.2012 г. в период с 14.30 час до 16.00 час совместно с несовершеннолетней дочерью М пришла в помещение указанного магазина, где, воспользовавшись отсутствием контроля со стороны работников магазина, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитила с прилавков магазина продукты питания: крылышки куриные копчено-вареные весом 0,460 кг, по цене 229 руб. за 1 кг, на сумму 105 руб.34 коп., крылышки куриные копчено- вареные весом 0,392 кг, по цене 229 руб. за 1кг, на сумму 89 руб.77 коп., купаты «Домашние» 0,708 кг, по цене 224 руб. за 1 кг, на сумму 163 руб. 55 коп., купаты « Домашние» весом 0,690 кг, по цене за 1 кг на сумму 159 руб. 39 коп., колбасу сырокопченую «Нежная» весом 0,300 кг, по цене 388 руб. 50 коп. за 1 кг, на сумму 116 руб. 55 коп., колбасу сырокопченую «Нежная» весом 0,294 кг, по цене 388 руб. 30 коп. за 1 кг, на сумму 114 руб.22 коп., колбасу вареную «Докторская» весом 1,120 кг, по цене 260 руб.40 коп. за 1 кг, на сумму 296 руб. 97коп., грудку куриную варёно-копчёную весом 0,518 г, по цене 278 руб. 50 коп. за 1 кг, на сумму 134 руб. 93 коп., а также шорты мужские стоимостью 179 руб., футболку женскую стоимостью 129 руб.90 коп., всего имущества на сумму 1490 руб.52 коп., чем могла причинить магазину № 172 Гипердискаунтер «Холди+1» ООО «Компания Холидей» имущественный вред на указанную сумму. Сложив вышеуказанное похищенное имущество и продукты питания в принесенный с собой рюкзак, Менькова Е.В. надела его на плечи несовершеннолетней дочери М, которая, согласно договоренности с матерью Меньковой Е.В., вышла из магазина с похищенным имуществом и продуктами питания, находящимися в рюкзаке, в холл ТЦ «Фабрика». Однако Менькова Е.В. не довела преступление до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как несовершеннолетняя М и Менькова Е.В. были

задержаны сотрудниками охраны магазина № 172 «Гипердискаунтер «Холди+1» ООО «Компания Холидей» с похищенным имуществом и продуктами питания, которые в последствии были изъяты сотрудниками полиции.

Приговор: признать виновным Менькову Е. В. в совершении преступления, предусмотренного ст.150 ч.2 УК РФ.

Назначить Меньковой Е.В. наказание в виде лишения свободы на срок 1 год. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года.

Выводы:

1) Вовлечение несовершеннолетнего в преступление совершено путем убеждения в безнаказанности и получении возможности обеспечить удовлетворение своих потребностей, скорее всего семья с малым уровнем дохода.

2) Мать убедила несовершеннолетнюю дочь в том, что охрана ее не заметит и в том, что тат как ей нет 18 лет и ей ничего за это не будет. Что могло воспитать в ребенке чувство безнаказанности за совершение преступления в дельнейшем, что делает преступление более тяжким.

**Приговор Протвинский городской суд (Московская область) от 30 ноября 2017 г. по делу № 1-108/2017.<sup>1</sup>**

Фабула: Кузовкин А.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище с причинением значительного ущерба гражданину, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах: 27.08.2017, в вечернее время, Кузовкин А.М., являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, имея умысел на тайное хищение чужого

---

<sup>1</sup> Приговор Протвинский городской суд (Московская область) от 30 ноября 2017 г. п. «б,в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.150 УК РФ // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KSyFu9Yyq8x5/>(дата обращения 07.02.2018).

имущества, находясь в квартире ранее ему знакомой ФИО1 по адресу: <адрес>, где распивал со ФИО1 алкогольные напитки, вследствие чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью вовлечения несовершеннолетнего в преступление, достоверно зная о том, что сын ФИО1 - ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является несовершеннолетним лицом, заведомо не подлежащим уголовной ответственности в силу не достижения возраста привлечения, пользуясь своим авторитетом перед ФИО2, предложил ему совершить тайное хищение чужого имущества из одного из магазинов, расположенных на территории г. Протвино Московской области, на что ФИО2 ответил согласием. Таким образом, Кузовкин А.М., добился возникновения у ФИО2 преступного умысла, направленного на совершение преступления. После этого, вечером того же дня, Кузовкин А.М. и ФИО2, реализуя свои преступные намерения, пришли на территорию Протвинского городского рынка, где Кузовкин А.М., из корыстных побуждений, с целью личной наживы, выбрал торговый тонар, принадлежащий ИП ФИО3, и указал ФИО2 на данный торговый тонар, пояснив, что он отогнет металлическую ставню, закрывающую окно данного тонара, а ФИО2 должен будет пролезть через образовавшееся отверстие внутрь тонара и открыть ему, Кузовкину, входную дверь изнутри. Так, действуя согласно разработанного плана, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, Кузовкин А.М. отогнул металлические ставни после чего ФИО2 пролез через образовавшееся отверстие в окно внутрь тонара и открыл входную дверь для того, чтобы Кузовкин А.М. смог пройти внутрь тонара, что Кузовкин А.М. и сделал, таким образом, Кузовкин А.М. и ФИО2 незаконно проникли в хранилище, после чего, продолжая реализовывать совместный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Кузовкин А.М. достал из кармана принесенные с собой 4 пакета из полимерного материала, которые передал ФИО2 и тот, действуя согласно отведенной ему роли, указанные пакеты раскрыл и держал их в то время, пока Кузовкин А.М. брал



с витрин и полок и складывал в указанные пакеты находящиеся в торговом тонаре продукты, принадлежащие ИП ФИОЗ.

Также Кузовкин А.М. взял из денежного ящика, находящегося в тонаре денежные средства в сумме 550 рублей, железными монетами, которые забрал себе, а всего забрав имущество, принадлежащее ИП ФИОЗ на общую сумму 21 824 рубля 55 копеек. Наполнив пакеты, Кузовкин А.М. взял их с собой, вышел из тонара через дверь, а ФИО2 закрыв за Кузовкиным А.М. входную дверь, вылез из тонара через вышеуказанное отверстие, после чего Кузовкин А.М. передал ФИО2 один из пакетов с похищенным имуществом и они вместе покинули место совершения преступления, таким образом, тайно похитив указанное имущество, обратив впоследствии похищенное в свою пользу, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ИП ФИОЗ значительный материальный ущерб в размере общей стоимости похищенных продуктов и денежных средств, то есть в сумме 21 824 рубля 55 копеек.

Приговор: Признать Кузовкина Александра Михайловича виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б,в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.150 УК РФ и назначить ему наказание по п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, по ч.1 ст.150 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 (два) года.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Кузовкину А.М. наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Выводы:

1) В данном случае из практики следует, что осужденный Кузовкин вовлек несовершеннолетнего не спонтанно, как бывает в большинстве случаев, это строго выстроенный план преступления.

2) Кузовкин заранее знал, что несовершеннолетний, не достиг возраста уголовной ответственности, а точнее 16 лет. По сути несовершеннолетний

послужил буквально «живым орудием преступления», его функция – пролезть в тонар и открыть дверь. Способ вовлечения – воздействие авторитета осужденного.

**Приговор Мытищинский городской суд (Московская область) от 4 июня 2017 г. уголовное дело № 1-258/2017.<sup>1</sup>**

Фабула: ФИО2 совершил угон- неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, при этом вовлек в совершение данного тяжкого преступления несовершеннолетнего путем обещаний, обмана. Он же совершил кражу – тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору и вовлек в совершение данного преступления несовершеннолетнего путем обещаний, обмана.

Реализуя свой преступный умысел, ФИО2, осознавая и допуская совлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления, воспользовавшись разницей в возрасте с ФИО6, внушил ему мысль о возможности безнаказанного совершения преступления и избежание уголовной ответственности, чем обманул несовершеннолетнего об истинных последствиях совершения преступления, а также рассказал ему об обстоятельствах планируемого преступления, сообщил способ достижения преступного результата, чем убедил ФИО6 в необходимости совершения угона автомобиля, на что последний дал свое согласие. Таким образом, ФИО2 и ФИО6 вступили между собой в предварительный преступный сговор на совершение угона, распределив при этом роли в преступлении, форму соучастия и способ исполнения преступления.

В тот же день, в указанный период времени, оба, действуя в рамках общего преступного умысла, направленного на угон, согласованно, подошли к автомобилю ВАЗ – 21013 г.р.з. Р № МА 197, припаркованному у <адрес> в д. <адрес>а МО, принадлежащему ФИО7, после чего ФИО2, действуя в

---

<sup>1</sup> Приговор Мытищинский городской суд (Московская область) от 4 июня 2017 г. по п. «а» ч.2 ст. 166, ч.4 ст. 150, п. «а» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 150 УК РФ // <https://sudact.ru/regular/doc/KSyFu9Yyq8x5/> (дата обращения 07.02.2018).

соответствии с отведенной ему ролью в преступлении, открыл переднюю водительскую дверь, проник в салон автомобиля и пытался запустить двигатель путем замыкания проводов зажигания. После неоднократных неудачных попыток завести автомобиль, он же, с целью проверки работоспособности двигателя, открыл из салона капот автомобиля и, приподняв крышку капота, обнаружил отсутствие аккумулятора в моторном отсеке. ФИОб в это время находился поблизости и наблюдал за окружающей обстановкой в целях предупреждения в случае возникновения опасности задержания.

Приговор: Признать ФИО2 виновным в совершении преступлений, предусмотренных п «а» ч.2 ст. 166 УК РФ, ч.4 ст. 150 УК РФ, п «а» ч.2 ст. 158 УК РФ( в редакции ФЗ № 323-ФЗ от 03.07.2016 года), ч.1 ст. 150 УК РФ и назначить ему наказание :

- за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 1 год,
- за совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст. 150 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 5 лет,
- за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев,
- за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 150 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года, в течение которого он должен доказать свое исправление.

Выводы:

В тексте описательной части говорится, что осужденный воспользовался разницей в возрасте, однако не говорится какая именно

разница в возрасте. Осужденный достиг возраста совершеннолетия, а несовершеннолетний, скорее всего еще не достиг 14 лет, если у осужденного удалось внушить мысль о возможности безнаказанного совершения преступления и избежание уголовной ответственности и чем обманул несовершеннолетнего об истинных последствиях совершения преступления.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Тема:** Уголовно-правовая характеристика вовлечения несовершеннолетнего в преступление (ст. 150 УК РФ)

Занятие разработано для обучающихся направления подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профиля «Правоведение и правоохранительная деятельность»..

**Курс:** Уголовное право

**Раздел курса:** Преступления против семьи и несовершеннолетних.

**Форма занятия:** комбинированная лекция.

**Цель занятия:**

Сформировать знание о составе вовлечение несовершеннолетнего в преступление и умение работать с нормативно - правовыми документами в области выявления вовлечения несовершеннолетнего в преступление.

### **Задачи занятия**

#### **1. Обучающие**

- объяснить важность и необходимость присутствия в Уголовном кодексе статьи 150 УК РФ;
- научить правильно квалифицировать деяние по составу преступления, предусмотренного ст.150 УК РФ;
- разъяснить ключевые различия между преступлениями, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступление.

#### **2. Развивающие**

- развивать профессиональные компетенции юриста;
- развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, умение ориентироваться в изученном материале и пользоваться изученными знаниями на практике;
- избирательно относиться к людям, событиям и явлениям окружающего мира;

#### **3. Воспитывающие:**

- способствовать становлению личности, обладающей чувством собственного достоинства, законопослушной, знающей и уважающей права и свободы человека и готовой к их защите как применительно к себе, так и к другим людям;

- сформировать у учащихся отношение к праву как к важному условию и механизму осуществления социальной справедливости, средству защиты индивидуальных и общественных прав и свобод.

**Принципы:** научность, последовательность, доступность.

**Методы:** словесные (рассказ, беседа, объяснение), практические (упражнение в виде решения задач), объяснительно-иллюстративные (использование в ходе занятия компьютерной презентации).

**Средства обучения:** Уголовный кодекс, комментарий к Уголовному кодексу, иллюстративно-методические материалы, мультимедийное оборудование для показа презентационного материала.

**Основные понятия:** несовершеннолетний, совершеннолетний, вовлечение, преступление, угроза, обман, родитель, опекун, учитель, лицо заменяющие родителя, группа по предварительному сговору, насилие.

### **План занятия (90 мин.)**

#### **1. Организационная часть (10 мин.).**

1.1.Цель и актуальность (5 мин.).

1.2.Проверка усвоенного материала прошлой лекции(5 мин.).

#### **2. Основное содержание занятия (60 мин.).**

2.1.Объективные и субъективные признаки вовлечения  
несовершеннолетнего в преступление (30 мин.).

2.2.Вовлечения несовершеннолетнего в преступление и иные  
преступления, связанные с вовлечением несовершеннолетних в  
преступление (30 мин.).

#### **3. Подведение общих итогов (20 мин.).**

3.1. Первичное закрепление материала (20 мин.).

3.2.Общий вывод (5 мин.).

## Ход занятия

### 1.Организационная часть (10 мин.)

Преподаватель: «Тема сегодняшней лекции «вовлечение несовершеннолетнего в преступление, ст. 150 УК РФ». Все, что вы сегодня узнаете, призвано углубить ваши и так богатые знания в области уголовного права, а самое главное, это будет на экзамене. Прежде всего, Конституция Российской Федерации провозглашает статьей 38 защиту государством материнства, детства и семьи. Семья выполняет важнейшие для общества функции: репродуктивную, экономическую, бытовую, социального контроля и воспитания потомства. Формирование личности нового члена общества, передача традиций общества, трансляция его идей и ценностей, - главные задачи семьи с точки зрения государства. Уголовное законодательство выступает одно из главенствующих инструментов в защите семьи и ребенка от преступных посягательств на общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое, интеллектуальное, нравственное развитие и воспитание несовершеннолетних, а также правильное, отвечающее потребностям личности и общества функционирование семьи. Статья 150 УК РФ, «вовлечение несовершеннолетнего в преступление», играет особую роль в защите физического и духовного здоровья лиц, не достигших совершеннолетия.

Прежде чем начать непосредственно лекцию, хотелось бы узнать от вас, что представляет собой составов ст. 150 УК РФ.

**Студенты воспроизводят полученные ранее знания о преступлениях против семьи и несовершеннолетних:**

Преступления против семьи и несовершеннолетних - это общественно опасные, виновные посягательства на интересы семьи как основанного на браке или родстве объединения лиц, связанных между собой личными и имущественными правами и обязанностями, моральной и материальной общностью, взаимной поддержкой, воспитанием детей, ведением общего

хозяйства, а также на интересы несовершеннолетнего по нормальному физическому, умственному, нравственному и духовному развитию.

Видовым объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие охрану интересов семьи и несовершеннолетних.

По особенностям непосредственного объекта все преступления, входящие в гл. 20 УК, можно разделить на два вида:

1) преступления против несовершеннолетних: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК); вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ); розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции (ст. 151.1 УК РФ); неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК);

2) преступления против семьи: подмена ребенка (ст. 153 УК); незаконное усыновление (удочерение) (ст. 154 УК); разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 155 УК); неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК).

Преступления против несовершеннолетних посягают на общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое, умственное, нравственное, духовное развитие и воспитание несовершеннолетнего, его права и законные интересы.

## **2.Основное содержание занятия (60 мин).**

Основные понятия: состав преступления, несовершеннолетний, совершеннолетний, вовлечение, угроза, обман.

2.1. Объективные и субъективные признаки вовлечения несовершеннолетнего в преступление (30 минут)

Общий объект – вся совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений.

Родовой объект – отношения в сфере семейных отношений и защите несовершеннолетних.



Видовой объект – отношения, реализуемые при формировании нормального физического, умственного и нравственного становления несовершеннолетнего, а так же его воспитание в традициях и ценностях общества.

Непосредственный объект преступлений против несовершеннолетних, в том числе и вовлечение несовершеннолетнего в преступление, совпадает с видовым.

Основным объектом вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение нормального психофизического и морально-нравственного развития и воспитания несовершеннолетнего, становление его личности.

Факультативный объект - здоровье личности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ выражается в вовлечение несовершеннолетнего совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В пункте 42 настоящего документа под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий понимаются действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия.

Обещания – это обязательства виновного предоставить несовершеннолетнему какие-либо блага, выгоды за участие в совершении преступления, например, вознаградить, оказать какую-либо услугу ему или его близким, простить долг, посодействовать в решении каких-либо вопросов, оказать покровительство и т.д.

Обман представляет собой введение несовершеннолетнего в заблуждение. Этот способ часто используется в отношении подростков, которые нередко отличаются доверчивостью, не осведомлены должным образом во многих вопросах, легко поддаются чужому влиянию, авторитету.

Угрозы — оказание психического воздействия на несовершеннолетнего, обещание ущемить какие-либо его интересы, интересы его близких, причинить им вред.

Иной способ — любой способ воздействия на несовершеннолетнего, помимо рассмотренных и названных в ч. 3 ст. 150 УК, например, уговоры, предложение с уверением в безнаказанности в силу малолетства, злоупотребление доверием, разжигание в подростке низменных побуждений — зависти, корысти, месть, дача советов о способе, месте совершения преступления, о путях сокрытия следов и реализации добытого преступным путем, воспевание преступной романтики.

Состав преступления формальный. Вовлечение признается оконченным преступлением с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление.

Факультативным признаком состава преступления ст. 150 УК РФ является потерпевший. Потерпевший - это физическое или юридическое лицо, которому преступлением нанесен моральный, физический или имущественный вред. В данном случае потерпевшим является несовершеннолетний, которому наносится вред физическому и нравственному развитию действиями субъекта преступления.

Субъективная сторона – прямой умысел.

Субъект преступления, специальный – физическое вменяемое лицо, достигшее 18 лет.

2.3. Вовлечение несовершеннолетнего в преступления и иные преступления, связанные с вовлечением несовершеннолетних в преступление (30 мин.).

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий поднимется вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего

возраста. Главное отличие данного преступления от преступления, указанного в ст. 150 УК РФ, является то, что лицо, достигшее 18 лет, вовлекает несовершеннолетнего в совершение действий не предусмотренные УК РФ, то есть не являющиеся преступлением. Для привлечения к ответственности по ст. 151 УК РФ необходимо наличие такого квалифицирующего признака как систематичность, то есть неоднократное совершение указанных в статье антиобщественных действий, что не характерно для ст. 150 УК РФ. Статья 151 УК РФ содержит точный, но исчерпывающий перечень антиобщественных действий, при полном отсутствии указания способа вовлечения как в ст. 150 УК РФ

Уголовным кодексом помимо ст. 150 предусмотрены статьи, направленные на ограничения несовершеннолетних от пагубного воздействия на их физическое и психическое здоровье со стороны взрослых. Прежде всего, это ст. 151 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий», ст. 151.1 УК РФ «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции».

Нередко, вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность квалифицируется как смежное с преступлениями, направленными против здоровья населения и общественной нравственности, такие как вовлечение в проституцию (ст.240 УК), склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст.230 УК). Критериями, позволяющими отграничивать вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность от смежных составов, являются мотивация преступления и объект преступного посягательства.

Можно выделить следующие отличия вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность (ст.150-151 УК РФ) от склонения к употреблению наркотических веществ (п. «в» ч.2 ст. 230 УК РФ):

1. ст. 150-151 УК являются преступлениями против личности несовершеннолетнего, в то время как склонение другого лица к потреблению наркотических средств или психотропных веществ фактически ведет к

нарушению установленного запрета и является частным случаем распространения таких средств или веществ, в результате создается реальная угроза причинения вреда здоровью населения.

2. В отличие от ст. 150, где фигурирует понятие «потерпевший» в ст. 230 УК определен предмет преступления - наркотические средства или психотропные вещества.

3. Также в указанных статьях различаются перечисленные способы воздействия. Так к обещанию, обману, угрозе и иным способам (ст. 150 УК) добавляются предложение, совет, уговор, подкуп, физическая расправа и т.п. Не смотря на это, объективная сторона обоих преступлений совпадает и заключается в действиях, направленных на возбуждение у другого лица желания к преступлению.

4. Субъектом преступления по ст. 230 может быть любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, в отличие от порога 18 лет по ст. 150.

В отличие от ст. 240, предусмотренное ст. 150 УК РФ вовлечение в преступление может означать склонение несовершеннолетней к вступлению в половую связь за вознаграждение. При этом виновный нередко использует материальную или иную зависимость потерпевшей. Для ответственности по ст. 150 УК РФ не имеет значения прежнее, в том числе и аморальное, поведение несовершеннолетней. Потерпевшими могут быть несовершеннолетние как женского, так и мужского пола. Стало ли лицо, вовлекаемое в проституцию, на этот путь, значения для квалификации не имеет.

Введенная новая статья 151.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за склонение и иное вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего, путем уговоров, предложений, обещаний, обмана, угроз или иным способом совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков склонения к

совершению самоубийства, вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или в совершение антиобщественных действий. В отличие от ст. 150 УК РФ действия, представляющие опасность для жизни несовершеннолетнего не являются преступлениям, однако приставляют опасность для жизни несовершеннолетнего. Примерами такой опасной деятельности являются незаконное проникновение на крыши высотных зданий, проезд на крыше железнодорожного транспорта либо другие занятия, в том числе «игры» по типу «Беги или умри», связанные с опасным для жизни поведением по отношению к движущемуся транспорту («зацепинг», «руфинг»), законодатель не указал исчерпывающего перечня опасных действий. В тексте статьи содержится интересная формулировка «склонение и иное вовлечение». Из чего следует вывод о разнице в склонении к совершению действий, представляющих опасность для жизни и вовлечении в совершение преступления. Рассматривая отграничения данных терминов необходимо обратиться непосредственно к способам совершения данных действий. Склонение как таковое говорит нам о том, что действия склоняющего лица носят более принудительный характер, и не подразумевает собой какого-либо результата, когда в свою очередь вовлечение подразумевает результат, чтобы лицо вовлекаемое осознало необходимость совершения преступных действий. А как определить, вовлекали несовершеннолетнего или склоняли? Как говорилось выше в отличие от вовлечения, склонение носит более принудительный характер, и имеет более узкое значение. Это говорит нам о том, что действия вовлекающего направлены не на принуждение лица совершить преступление, а зарождение у вовлекаемого осознания того, что действия, в которые его вовлекают, необходимо совершить. Таким образом, можно выделить некоторые критерии, по которым правоприменитель может разграничить данные термины.

1. Вовлечение является более широким понятием, склонение более узким.

2. Действия вовлекающего направлены на зарождение у вовлекаемого осознания необходимости совершения каких-либо действий. Действия склоняющего направлены непосредственно не на зарождение у склоняемого осознания необходимости действий, а непосредственно на совершение таких действий.

3. Вовлечение носит более добровольный характер, склонение более принудительный.

### **3.Подведение общих итогов (25 минут).**

#### **3.1. Первичное закрепление материала (20 минут)**

Решение задач.

Преподаватель просит обучающихся решить две задачи, написанных на слайдах презентации.

1. Петров и несовершеннолетний Сидоров и Кузьмин, после употребления спиртных напитков пришли к дому № 3 по пер. Зерновому, у подъезда которого встретили Иванова, Дьякова и Серова, с которыми продолжили употреблять спиртные напитки.

Между Петровым и Серовым произошла ссора, в ходе которой они взаимно оскорбляли друг друга. Кроме того, Серов посредством топора применил насилие в отношении Сидорова, пытался кинуть данный топор в Пертова.

Петров нанес тому множество ударов руками и ногами в области головы, туловища и конечностей Серову. У наблюдавшего за избиением Серова несовершеннолетний Кузьмин, также находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений тоже возник умысел, направленный на причинение вреда здоровью Серову. Кузьмин, присоединившись к Петрову совместно и одновременно с ним, также нанес Серову множественные удары руками и ногами в голову, туловище и конечности.

В ходе избиения Кайченкова А.Б. Дружининым С.В. и Голиком А.В. названные лица переместились от подъезда к кустам, расположенным

примерно в 50 метрах от правого торца названного дома, где Кайченков А.Б. упал на землю, а Голик А.В. и Дружинин С.В. продолжили избивать его ногами, нанося удары в область туловища, головы и конечностей.

Затем Петров предложил Кузьмину бросить камень в голову Серову, Кузьмин также поднял с земли камень и бросил его в область головы потерпевшего.

Квалифицируйте действия Петрова.

**Решение:** действия Сидорова квалифицируются по ч.4 ст. 150 УК РФ, но:

1) преступные действия квалифицируются по ст.150 УК РФ только в случае если умысел субъекта преступления возник до начала исполнения объективной стороны.

2) ни предварительное расследование, ни судебное следствие не учло факт употребления алкогольных напитков несовершеннолетним в компании совершеннолетнего. В случае, если Дружинин склонил Голика к распитию алкогольных напитков, то его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.151 УК РФ.

3) преступные действия отчасти спровоцированы самим потерпевшим: Кайченков А.Б. посредством топора применил насилие в отношении Назирова, пытался кинуть данный топор в Дружинина С.В.

2. Менькова Е.В. 19.07.2012 г. в период с 12.00 часов до 14.00 часов, находясь в доме по адресу ул. Солнечная 5, заведомо и достоверно зная о несовершеннолетнем возрасте своей дочери Марины, являясь инициатором кражи чужого имущества, рассчитывая, что их не обнаружат сотрудники охраны, предложила несовершеннолетней Марине совершить кражу имущества и продуктов питания из помещения Магазина самообслуживания № 172 «Гипердискаунтер « Холди +1» ООО «Компания Холидей», расположенного в Торговом Центре «Фабрика». Несовершеннолетняя Марина должна вынести из магазина в рюкзаке неоплаченные в кассе имущество и продукты питания, которые Менькова Е.В. ей положит в

рюкзак. После чего Менькова Е.В., осуществляя свой преступный умысел, совместно с несовершеннолетней дочерью Мариной пришла в помещение указанного магазина, где, воспользовавшись отсутствием контроля со стороны работников магазина, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитила с прилавков магазина продукты питания.

Квалифицируйте действия Меньковой Е.В.

**Решение:** действия Меньковой Е.В. квалифицируются по ч.2 ст. 150 УК РФ, так как:

1) Вовлечение несовершеннолетнего в преступление совершено путем убеждения в безнаказанности и получении возможности обеспечить удовлетворение своих потребностей, скорее всего семья с малым уровнем дохода.

2) Мать убедила несовершеннолетнюю дочь в том, что охрана ее не заметит и в том, что так как ей нет 18 лет и ей ничего за это не будет. Что могло воспитать в ребенке чувство безнаказанности за совершение преступления в дальнейшем, что делает преступление более тяжким.

**Вывод (5 минут).**

Итак, сегодня мы познакомились с новым составом преступления, ст. 150 УК РФ. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления выражается в совершении действий, которые предполагают внушение другому лицу путем обещаний, обмана, угроз или иным способом мысли о необходимости совершения конкретного преступления В копилке ваших знаний наполнилась новым материалом. Теперь для вас появились ответы на интересующие вас вопросы, в дальнейшем на практике и в жизни легче сопротивляться противоправным действиям со лиц, посягающих на нормальное развитие несовершеннолетних.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Успех обучающихся в овладении профессией заключается не только в получении знаний в чистом виде. Это еще и форма передачи знаний от



преподавателя, методика и средства обучения. При компетентном проектировании методических материалов зависит усвояемость, закрепление изученного материала и дальнейшее его воспроизведение на контрольных точках и на практике. Важная задача для педагога профессиональной школы – это владение мастерством разработки и проектирования различных материалов для дидактического обеспечения своей профессиональной деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении теоретического исследования темы выпускной квалификационной работы хочется сказать, что в связи с Указом Президента Российской Федерации от 29.05.2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства»,<sup>1</sup> целью которого совершенствование государственной политики в сфере защиты детства, особую важность для всего государственного аппарата приобретает фактор ограждения лиц, не достигших восемнадцати лет от неблагоприятных факторов криминальной среды. Что означает, чтобы все усилия государства на улучшение количества и качества населения страны не прошли зря, необходимы новые научные исследования в сфере правовых наук и своевременное внесение изменений в законодательство.

Более двадцати лет в России идет поиск оптимальной модели социальной и правовой защиты ребенка, которая позволила бы, с одной стороны, обеспечить благоприятные условия для жизни и развития подрастающего поколения, с другой – защитить права и интересы ребенка от различных форм насилия и эксплуатации. Нельзя не отметить, что за данный период времени нашей страной предприняты значительные усилия, в том числе на международном уровне, по совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере охраны и защиты ребенка. Однако некоторые нормы уголовного права, в том числе и ст. 150 УК РФ, требует совершенствования.

Важным элементом квалификации деяния по ст. 150 УК РФ является способ так называемого вовлечения несовершеннолетнего в преступление. В части 1 данной статьи конкретизированы только обещание, обман, угрозы. Далее звучит фраза «иным способом», в смысл которой праворименитель по возможности может вложить в смысл широкий спектр действий по завладению и подчинению воли несовершеннолетнего лица. Это может быть подкуп, убеждение, давление авторитетом, оскорбление и даже гипноз. Все

---

<sup>1</sup> Российская газета, 5 июня 2017. № 23. С. 3309

вышеперечисленные способы никак не связаны с физическим воздействием и объединяются в одно широкое и лаконичное определение – «психологическое насилие». Следовательно, в ст. 150 УК РФ необходимо обойтись без указания конкретного способа вовлечения несовершеннолетнего в преступление, заменив их на понятие «психическое насилие». Правоприменителю в таком случае следует использовать в своих актах формулировку, к примеру, «путем психического насилия в форме угроз».

Упомянутый в ст. 150 УК РФ термин «несовершеннолетний», лицо, не достигшее 18 лет, полностью характеризующее потерпевшего данного преступления звучит весьма однозначно. В российском праве обозначение лиц в возрасте до 18 лет является синонимом термина «ребенок». Из теоретического и практического смысла ст. 150 УК РФ следует, что ответственность за вовлечение несовершеннолетнего достигшего возраста уголовной ответственности – 14 и 16 лет. Получается, воздействие взрослого на малолетнего, лица, достигшего 14-летнего возраста, считается юридически ничтожным, что глубоко не верно. Во многих статьях Уголовного кодекса РФ, например в главе, посвященной посягательствам на половую свободу половую неприкосновенность, воздействие на малолетних является квалифицирующими составами преступлений, усиливающими ответственность виновного. Для исправления данной неточности следует уточнить в ч. 1 ст. 150 УК РФ: «несовершеннолетнего, достигшего возраста уголовной ответственности». А вовлечение в преступление несовершеннолетнего не достигшего отнести в ч. 2 ст. 150 УК РФ как квалифицирующий состав преступления.

В той же ч. 2 ст. 150 УК РФ определен специальный субъект преступления: родители, педагогические работники либо иные лица, на которое законом возложены обязанности. По смыслу и родители, и педагогические работники – это те самые лица, на которые законом

возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего, что позволяет оптимизировать текст статьи.

После все предложенных выше изменений в закон ст. 150 УК РФ приобретает следующий вид:

Статья 150. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

1. Вовлечение несовершеннолетнего, достигшего возраста уголовной ответственности, в совершение преступления путем психического насилия, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

2. То же деяние, совершенное лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а также вовлечение несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности, в совершение преступления путем психического насилия.

Понятие «преступление» также может быть заменено понятием «общественно опасное деяние», которое более предпочтительно еще и потому, что совершение деяния лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности, под влиянием совершеннолетнего субъекта преступления, описанного в УК РФ, не является преступлением (это достаточно часто используют как аргумент вовлекатели при воздействии на несовершеннолетнего).

В ходе анализа судебной практики выявилась одна весьма важная проблема толкования и квалификации ст. 150 УК РФ – это проблема времени вовлечения несовершеннолетнего в преступление. А точнее, уголовная ответственность наступает только в том случае, если умысел субъекта преступления возник до начала реализации объективной стороны преступления. В особенной части Уголовного кодекса РФ подавляющее количество составов преступлений имеют продолжаемый характер, к примеру, ст. 117 УК РФ «Истязание» или ст. 127.1 УК РФ «Торговля людьми». По смыслу приговора Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 02 марта 2012 года после начала выполнения

объективной стороны состава преступления, действия, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в преступления не образуют состава преступления ст. 150 УК РФ, что в корне не правильно. Для разрешения данной коллизии, правильным шагом было бы внесение соответствующих дополнения Верховным судом РФ в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Также хочется отметить, что в современных реалиях одним из, если так модно выразится, способов вовлечения несовершеннолетнего в преступления является подверженность молодежным преступным субкультурам, руководящими в основном взрослыми. В настоящее время субкультура «АУЕ», «арестантский уклад един», стала новой пионерией для неокрепших умов подростков.<sup>1</sup> В отсутствии альтернатив, несовершеннолетние, ведомые воровской или тюремной романтикой, приобретают, зачастую под началом уже бывалых и взрослых, первый криминальный опыт. На данный момент времени данное движение, приобретшее массовый характер в социальных сетях, стал настоящей проблемой для правоохранительных органов. Государство, разумеется, делает шаги по решению проблемы преступности в среде несовершеннолетних в ключе это проблемы, по этого не достаточно.

---

<sup>1</sup> Сулим С. Что такое АУЕ и стоит ли его опасаться Это «объект поклонения криминальных подростков» или городской фольклор? // URL: <https://meduza.io/feature/2017/06/20/chto-takoe-aue-i-stoit-li-ego-opasatsya> (дата обращения 21.05.2018)

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. №. 5. Ст. 410.

Федеральный закон от 07.06.2017 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 24. С. 3489.

Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // Российская газета. 2017. 5 июня.

### Судебная практика

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2004 г. № 24-О04-5 «Вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 г. Москва «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2011. № 4. С. 2–10.

Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 2 марта 2012 года, уголовное дело № 1-5/2012, статьи: ч. 4 ст. 111, ч. 4 ст. 150 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 20 мая 2013 года, уголовное дело № 1-105/2013, статьи: пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 4 ст. 150 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 04 апреля 2016 года, уголовное дело № 1-109/2016, статьи: пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2017 года, уголовное дело № 1-32/2017, статьи: ч. 4 ст. 150, ч. 2 ст. 162 УК РФ // ГАС «Правосудие» (дата обращения 18.10.2017).

Приговор Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области от 24.10.2012 года ст. 150 ч. 2 УК РФ // URL: <http://online-zakon.ru/приговор-по-ч-2-ст-150-ук-рф/> (дата обращения 07.02.2018).

Приговор Дубовский районный суд Волгоградской области от 30 августа 2012 года, уголовное дело № 1-120/2012 ст. 150 ч. 1, 158 ч. 2 п. «а, в» УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-dubovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act106507600> (дата обращения 07.02.2018).

Приговор Протвинский городской суд (Московская область) от 30 ноября 2017 г. п. «б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150 УК РФ // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KSyFu9Yyq8x5/> (дата обращения 07.02.2018).

Приговор Мытищинский городской суд (Московская область) от 4 июня 2017 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 4 ст. 150, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150 УК РФ // <https://sudact.ru/regular/doc/KSyFu9Yyq8x5/> (дата обращения 07.02.2018).

## Литература

*Бавсун М.В., Коровин Е.П., Попов П.В.*, Проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 2. С. 56.

*Воробьев В.Ф., Гаврилов С.Т., Покаместов А.В., Ткаченко А.В., Ткаченко В.С.* Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. // Воронеж: ВИ МВД РФ, 2001. С. 44.

*Грачев Ю.В., Чучаев А.И.* Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник // М: КОНТРАКТ. 2017. С. 9.

*Емельянов И.* Значение АУЕ: почему воровские понятия стали частью субкультуры подростков // URL: <https://www.kp.ru/daily/26705.7/3729737> (дата обращения 05.01.2018г.)

*Казимирко-Кириллова А.* АУЕ: Почему подростки снова хотят стать бандитами? // URL: [https://tsargrad.tv/articles/aue-pochemu-podrostki-snova-hotjat-stat-banditami\\_48612](https://tsargrad.tv/articles/aue-pochemu-podrostki-snova-hotjat-stat-banditami_48612) (дата обращения 05.01.2018г.)

*Кладков А., Суспицина Т.* Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий (ст. ст. 150, 151 УК) // Уголовное право. 2002. № 3. С. 27.

*Коровин Е.П.* Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: Учебное пособие. // Ставрополь: СФ КрУ МВД России. 2013. С. 19.

*Кочои С.М.* Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс. // М.: Волтерс Клувер, Контракт. 2010. С. 200.

*Ласько А.И.* Семья как основа государства // Политика, государство и право. 2014. № 6 URL: <http://politika.snauka.ru/2014/06/1717> (дата обращения: 28.09.2017).



*Морозов А.* Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 54 - 59.

*Пермяков М.В.* Особенности квалификации и разграничения составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 150, 151 УК РФ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2016. № 1. С.15-17.

*Попов Д.В.* О психическом насилии как признаке объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ // Российский судья. 2016. № 12. С. 36 - 41.

*Рарог А.И.* Квалификация преступлений по субъективным признакам. // СПб.: Юридический центр Пресс. 2002. С. 87.

*Сокол Ю.В.* К вопросу о способах вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2009. № 4. С. 121

*Сулим С.* Что такое АУЕ и стоит ли его опасаться Это «объект поклонения криминальных подростков» или городской фольклор? // URL: <https://meduza.io/feature/2017/06/20/chto-takoe-aue-i-stoit-li-ego-opasatsya> (дата обращения 21.05.2018)

*Чучаев А.И.* Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник // М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М. 2013. С.37.

*Харламова А.А.* К вопросу о способе вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (70). С. 78.

*Худжаева Е.Н.* Детская проституция: способ зарабатывания денег в условиях рынка или уголовно наказуемое деяние?//Право и рынок. Материалы Всероссийской научной конференции. Барнаул. 1994. С. 104.

*Царев Е.В.* Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией: проблемы квалификации и технико-юридического конструирования нормы // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4. С.37

*Щетинина Н.В.* Особенности субъективных признаков вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных

действий // Вестник Уральского Юридического Университета МВД Росси.  
2016. №3. С. 65-66.